



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Uniós, Dinamikus beszerzési rendszerben történő beszerzés lebonyolítása - EKR000315652026

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés (PTS-430) mirelit áru beszerzése (4)
tárgya:

Ajánlatkérő Platán Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye
neve:

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Platán Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye	Nemzeti azonosítószám	15766696203				
Postai cím:	Szent László Város 1 hrsz:8355/1						
Város:	Kecskemét	NUTS-kód:	HU331	Postai irányítószám:	6000	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Pap	László					
E-mail:	pap.laszlo@ptsys.hu	Telefon:	+36 303217150	Fax:	+36 79451566		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.bacsplatan.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult:	Igen						

Hivatalos név:	Harmónia Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye	Nemzeti azonosítószám	15341671203				
Postai cím:	III. Körzet tanya 1						
Város:	Kaskantyú	NUTS-kód:	HU331	Postai irányítószám:	6211	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Pap	László					
E-mail:	pap.laszlo@ptsys.hu	Telefon:	+36 303217150	Fax:	+36 79451566		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.harmoniaotthon.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult:	Nem						

Hivatalos név:	Bárka Integrált Szociális Intézmény Bács-	Nemzeti azonosítószám	15492973203
----------------	---	-----------------------	-------------

Kiskun Vármegye							
Postai cím:	Kőrösi Út 16						
Város:	Kiskunhalas	NUTS-kód:	HU331	Postai irányítószám:	6400	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Pap	László					
E-mail:	pap.laszlo@ptsys.hu	Telefon:	+36 303217150	Fax:	+36 79451566		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)		www.bacsbarka.hu					
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult:		Nem					

Hivatalos név:	Őszi Napfény Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye	Nemzeti azonosítószám	15336440203				
Postai cím:	Dózsa György Utca 9 hrsz:369						
Város:	Bácsborsód	NUTS-kód:	HU331	Postai irányítószám:	6454	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Pap	László					
E-mail:	pap.laszlo@ptsys.hu	Telefon:	+36 303217150	Fax:	+36 79451566		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)		www.oszinapfeny.hu					
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult:		Nem					

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	ProTender System Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	23083051208				
Postai cím:	Besenyő Utca 14/I. fszt. 7..						
Város:	Sopron	NUTS-kód:	HU221	Postai irányítószám:	9400	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Pap	László					
E-mail:	pap.laszlo@ptsys.hu	Telefon:	+36 303217150	Fax:			
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:		www.ptsys.hu					
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya
(PTS-430) mirelit áru beszerzése (4)

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A dokumentációban részletesen meghatározott élelmiszerek (mirelit áru) folyamatos szállítása az egyes közös AK-k részére.

Az előírányzott mennyiség:

1. rész (Platán): 5 628 kg
2. rész (Harmónia): 7 960 kg
3. rész (Bárka): 14 682 kg
4. rész (Őszi Napfény): 28 238 kg

Az előírányzott mennyiséget részletesen AK a műszaki leírásban adja meg, amelyhez AK sem a soronkénti mennyiségek, sem a termékek vonatkozásában nincs kötve.

A beszerzés mennyiségét meghatározó keretösszeg:

1. rész (Platán): bruttó 6 254 647 Ft
2. rész (Harmónia): bruttó 9 971 465 Ft
3. rész (Bárka): bruttó 17 335 877 Ft
4. rész (Őszi Napfény): bruttó 37 273 390 Ft
amely már magában foglal 20% mennyiségi eltérési lehetőséget is.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:
Második rész, XVI. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája Uniós Dinamikus beszerzési rendszerben történő beszerzés lebonyolítása

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 449905-2024

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 13509/2024

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:
EKR001141342024

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye (1 - (1) Platán)

Rész száma, elnevezése:	1 - (1) Platán		
A szerződés száma:	(PTS-430) mirelit (4) Platán		
Az eljárás eredményes volt:	Igen		
V.2 Az eljárás eredménye			
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk			
A beérkezett ajánlatok száma:	3		
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők			
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1117 Budapest, Budafoki Út 209/b.		26105198243	
bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 3 701 659			
Az ajánlattevő alkalmasságát az eljárás részvételi (a DBR létrehozására irányuló) szakaszában igazolta.			
V.2.3) Az ajánlatok értékelése			
Az ajánlattevő neve:		A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:	
KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság			
Szöveges értékelés:			
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:			
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:			
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)			
Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
V.2.7) A nyertes ajánlattevő			
Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:			
KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1117 Budapest, Budafoki Út 209/b.		26105198243	
bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 3 701 659			
Az ajánlattevő tette az értékelési szempont szerinti legkedvezőbb érvényes ajánlatot.			
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:			Nem
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek			
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:			
V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és			

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Jégtrade Élelmiszeripari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2220 Vecsés, Ecseri Út 0127/15/A	10828694213

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1.) Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő egyik rész egyik tétele esetében sem adta meg a terméktáblázatban sem a megajánlott termék márkanevét, sem a gyártóját, ennek megfelelően nem tett egyértelmű ajánlatot.
A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint a hiánypótlás során „az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, ... amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. ... ” A megajánlott termékek márkanevének / gyártójának teljes hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, ezért hiánypótlás keretében történő pótlására – az ajánlattevő ajánlati kötöttségének sérelme nélkül – nem volt lehetőség.
Az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában érvénytelen.

"TE-DI TRADE" Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6728 Szeged, Back Bernát Utca 6.	11082455206
--	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1.) Az ajánlat bírálata során az ajánlatkérő hiányosságokat állapított meg.
Az ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte az ajánlattevőt, hogy pótolja a hiányosságokat.
A hiánypótlás határideje 2026. március 27. napján 15:00 óra volt.
Az ajánlattevő az előírt határidőig az alábbi hiányosságokat nem pótolta:
1. vonatkozó előírás:
AD 11. oldal
„6.) Az ajánlatkérő által előírt fájl formátum, amelyet használva kell az ajánlatokat benyújtani:
• a teljes ajánlat esetében jelszó nélkül olvasható és nem szerkeszthető .pdf” hiány, hiányosság:
Az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában:
Az ajánlattevő az ajánlatában a terméktáblázatot nem nyújtotta be jelszó nélkül olvasható és nem szerkeszthető .pdf formátumban.

Kérjük pótlását!
2. vonatkozó előírás:
2007. évi CXCVII. törvény az általános forgalmi adóról
3/A. számú melléklet hiány, hiányosság:
A 2. rész vonatkozásában:
Az ajánlattevő az ajánlatában benyújtott ártáblázatban a 26. sorban (réteslap) hibásan adta meg az ÁFA mértékére vonatkozó adatot, az ÁFA helyes mértéke a 2007. évi CXCVII. törvény alapján 18%.

A 4. rész vonatkozásában:
Az ajánlattevő az ajánlatában benyújtott ártáblázatban az 54. sorban (réteslap) hibásan adta meg az ÁFA mértékére vonatkozó adatot, az ÁFA helyes mértéke a 2007. évi CXCVII. törvény alapján 18%.

Kérjük javítását, az érintett sorokban az ÁFA jogszabály szerinti mértékének megadását! A bruttó ajánlati összár javított értékét a felolvasólapon is javítsa!

3. vonatkozó előírás:

AD 32. oldal

„Ajánlatkérő a műszaki leírásban – egyes esetekben – a szakmai követelmények mellett referenciaterméket is megnevezett. Amennyiben ilyen esetben az Ajánlattevő nem a referenciatermékre tesz ajánlatot, Ajánlattevő az ajánlatában a megajánlott termék vonatkozásában nyújtsa be a megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját.” hiány, hiányosság:

Az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában:

Az ajánlatkérő az alábbi esetekben megnevezett referenciaterméket, de az ajánlattevő az ajánlatában nem nyújtotta be a megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját:

1. rész:

- 17. TÚRÓS DERELYE-LÉDIG MIRELIT
- 18. DERELYE-LÉDIG MIRELIT
- 21. GYÜMÖLCSLEVES ALAP LÉDIG-MIRELIT

2. rész:

- 12. PARAJ LÉDIG MIRELIT
- 22. TÚRÓS DERELYE-LÉDIG MIRELIT
- 23. DERELYE-LÉDIG MIRELIT
- 24. GOMBÓC SZILVALEKVÁROS MIRELIT
- 25. NUDLI MIRELIT

3. rész:

- 21. TÚRÓS DERELYE-LÉDIG MIRELIT
- 22. DERELYE-LÉDIG MIRELIT
- 23. GOMBÓC SZILVALEKVÁROS MIRELIT
- 24. TÚRÓTÖLTELEKES GOMBÓC MIRELIT
- 25. NUDLI MIRELIT

4. rész:

- 15. PARAJ LÉDIG MIRELIT
- 25. TÚRÓS DERELYE-LÉDIG MIRELIT
- 26. DERELYE-LÉDIG MIRELIT
- 27. GOMBÓC SZILVALEKVÁROS MIRELIT

Kérjük pótlását!

4. vonatkozó előírás:

AD 34. oldal

„Ajánlatkérő előírja, hogy ajánlattevők az egyenértékűség bizonyítására minden esetben csatolják legalább az általuk megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját!” hiány, hiányosság:

Az 1., 3., 4. rész vonatkozásában:

Az ajánlatkérő az alábbi esetekben megnevezett referenciaterméket, az ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta a megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját, de abból a megajánlott termék alábbi jellemzői nem állapíthatók meg:

1. rész:

- 10. PARAJ LÉDIG MIRELIT: kiszerelés

3. rész:

- 12. PARAJ LÉDIG MIRELIT: kiszerelés

4. rész:

- 14. VÖRÖSHAGYMA MIR. KOCKA: kiszerelés

Kérjük pótlását / javítását!

Az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye (2 - (2) Harmónia)

A szerződés száma:	(PTS-430) mirelit (4) Harmónia	
Az eljárás eredményes volt:		Igen
V.2 Az eljárás eredménye		
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk		
A beérkezett ajánlatok száma:	3	
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők		
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):		
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma	
KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1117 Budapest, Budafoki Út 209/b.	26105198243	
bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 6 103 724 Az ajánlattevő alkalmasságát az eljárás részvételi (a DBR létrehozására irányuló) szakaszában igazolta.		
V.2.3) Az ajánlatok értékelése		
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:	
KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság		
Szöveges értékelés:		
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:		
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:		
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)		
Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:		
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma	
V.2.7) A nyertes ajánlattevő		
Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:		
KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1117 Budapest, Budafoki Út 209/b.	26105198243	
bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 6 103 724 Az ajánlattevő tette az értékelési szempont szerinti legkedvezőbb érvényes ajánlatot.		
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	Nem	
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek		
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:		
V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:		
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:		
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek		

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Jégtrade Élelmiszeripari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2220 Vecsés, Ecseri Út 0127/15/A	10828694213
Érvénytelenítés jogcíme:	
● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb	
Érvénytelenség indoka:	
1.) Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő egyik rész egyik tétele esetében sem adta meg a terméktáblázatban sem a megajánlott termék márkanevét, sem a gyártóját, ennek megfelelően nem tett egyértelmű ajánlatot. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint a hiánypótlás során „az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, ... amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. ... ” A megajánlott termékek márkanevének / gyártójának teljes hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, ezért hiánypótlás keretében történő pótlására – az ajánlattevő ajánlati kötöttségének sérelme nélkül – nem volt lehetőség. Az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában érvénytelen.	

"TE-DI TRADE" Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6728 Szeged, Back Bernát Utca 6.	11082455206
Érvénytelenítés jogcíme:	
● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb	
Érvénytelenség indoka:	
1.) Az ajánlat bírálata során az ajánlatkérő hiányosságokat állapított meg. Az ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte az ajánlattevőt, hogy pótolja a hiányosságokat. A hiánypótlás határideje 2026. március 27. napján 15:00 óra volt. Az ajánlattevő az előírt határidőig az alábbi hiányosságokat nem pótolta: 1. vonatkozó előírás: AD 11. oldal „6.) Az ajánlatkérő által előírt fájl formátum, amelyet használva kell az ajánlatokat benyújtani: • a teljes ajánlat esetében jelszó nélkül olvasható és nem szerkeszthető .pdf” hiány, hiányosság: Az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában: Az ajánlattevő az ajánlatában a terméktáblázatot nem nyújtotta be jelszó nélkül olvasható és nem szerkeszthető .pdf formátumban. Kérjük pótlását! 2. vonatkozó előírás: 2007. évi CXXVII. törvény az általános forgalmi adóról 3/A. számú melléklet hiány, hiányosság: A 2. rész vonatkozásában: Az ajánlattevő az ajánlatában benyújtott ártáblázatban a 26. sorban (réteslap) hibásan adta meg az ÁFA mértékére vonatkozó adatot, az ÁFA helyes mértéke a 2007. évi CXXVII. törvény alapján 18%. A 4. rész vonatkozásában: Az ajánlattevő az ajánlatában benyújtott ártáblázatban az 54. sorban (réteslap) hibásan adta meg az ÁFA mértékére vonatkozó adatot, az ÁFA helyes mértéke a 2007. évi CXXVII. törvény alapján 18%. Kérjük javítását, az érintett sorokban az ÁFA jogszabály szerinti mértékének megadását! A bruttó ajánlati összár javított értékét a felolvasólapon is javítsa! 3. vonatkozó előírás: AD 32. oldal „Ajánlatkérő a műszaki leírásban – egyes esetekben – a szakmai követelmények mellett referenciaterméket is megnevezett. Amennyiben ilyen esetben az Ajánlattevő nem a referenciatermékre tesz ajánlatot, Ajánlattevő az ajánlatában a megajánlott termék vonatkozásában nyújtsa be a megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját.” hiány,	

hiányosság:
Az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában:
Az ajánlatkérő az alábbi esetekben megnevezett referenciaterméket, de az ajánlattevő az ajánlatában nem nyújtotta be a megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját:

1. rész:
17. TÚRÓS DERELYE-LÉDIG MIRELIT
18. DERELYE-LÉDIG MIRELIT
21. GYÜMÖLCSLEVES ALAP LÉDIG-MIRELIT

2. rész:
12. PARAJ LÉDIG MIRELIT
22. TÚRÓS DERELYE-LÉDIG MIRELIT
23. DERELYE-LÉDIG MIRELIT
24. GOMBÓC SZILVALEKVÁROS MIRELIT
25. NUDLI MIRELIT

3. rész:
21. TÚRÓS DERELYE-LÉDIG MIRELIT
22. DERELYE-LÉDIG MIRELIT
23. GOMBÓC SZILVALEKVÁROS MIRELIT
24. TÚRÓTÖLTÉKES GOMBÓC MIRELIT
25. NUDLI MIRELIT

4. rész:
15. PARAJ LÉDIG MIRELIT
25. TÚRÓS DERELYE-LÉDIG MIRELIT
26. DERELYE-LÉDIG MIRELIT
27. GOMBÓC SZILVALEKVÁROS MIRELIT

Kérjük pótlását!
4. vonatkozó előírás:
AD 34. oldal
„Ajánlatkérő előírja, hogy ajánlattevők az egyenértékűség bizonyítására minden esetben csatolják legalább az általuk megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját!” hiány, hiányosság:
Az 1., 3., 4. rész vonatkozásában:
Az ajánlatkérő az alábbi esetekben megnevezett referenciaterméket, az ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta a megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját, de abból a megajánlott termék alábbi jellemzői nem állapíthatók meg:

1. rész:
10. PARAJ LÉDIG MIRELIT: kiserelés

3. rész:
12. PARAJ LÉDIG MIRELIT: kiserelés

4. rész:
14. VÖRÖSHAGYMA MIR. KOCKA: kiserelés

Kérjük pótlását / javítását!
Az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye (3 - (3) Bárka)

Rész száma, elnevezése:	3 - (3) Bárka
A szerződés száma:	(PTS-430) mirelit (4) Bárka
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1117 Budapest, Budafoki Út 209/b. bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 11 140 059 Az ajánlattevő alkalmasságát az eljárás részvételi (a DBR létrehozására irányuló) szakaszában igazolta.	26105198243

Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 6724 Szeged, Textilgyári Út 4 bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 12 791 509 Az ajánlattevő alkalmasságát az eljárás részvételi (a DBR létrehozására irányuló) szakaszában igazolta.	10618464206
---	-------------

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság	
Szöveges értékelés:	

Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1117 Budapest, Budafoki Út 209/b. bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 11 140 059 Az ajánlattevő tette az értékelési szempont szerinti legkedvezőbb érvényes ajánlatot.	26105198243
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	Nem
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:	

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 6724 Szeged, Textilgyári Út 4 bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 12 791 509	10618464206

Az ajánlattevő tette az értékelési szempont szerinti második legkedvezőbb érvényes ajánlatot.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Jégtrade Élelmiszeripari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2220 Vecsés, Ecseri Út 0127/15/A	10828694213

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1.) Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő egyik rész egyik tétele esetében sem adta meg a terméktáblázatban sem a megajánlott termék márkanevét, sem a gyártóját, ennek megfelelően nem tett egyértelmű ajánlatot.
A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint a hiánypótlás során „az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, ... amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. ... ” A megajánlott termékek márkanevének / gyártójának teljes hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, ezért hiánypótlás keretében történő pótlására – az ajánlattevő ajánlati kötöttségének sérelme nélkül – nem volt lehetőség.
Az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában érvénytelen.

"TE-DI TRADE" Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6728 Szeged, Back Bernát Utca 6.	11082455206
--	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1.) Az ajánlat bírálata során az ajánlatkérő hiányosságokat állapított meg.
Az ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte az ajánlattevőt, hogy pótolja a hiányosságokat.
A hiánypótlás határideje 2026. március 27. napján 15:00 óra volt.
Az ajánlattevő az előírt határidőig az alábbi hiányosságokat nem pótolta:
1. vonatkozó előírás:
AD 11. oldal
„6.) Az ajánlatkérő által előírt fájl formátum, amelyet használva kell az ajánlatokat benyújtani:
• a teljes ajánlat esetében jelszó nélkül olvasható és nem szerkeszthető .pdf” hiány, hiányosság:
Az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában:
Az ajánlattevő az ajánlatában a terméktáblázatot nem nyújtotta be jelszó nélkül olvasható és nem szerkeszthető .pdf formátumban.

Kérjük pótlását!
2. vonatkozó előírás:
2007. évi CXXVII. törvény az általános forgalmi adóról
3/A. számú melléklet hiány, hiányosság:
A 2. rész vonatkozásában:
Az ajánlattevő az ajánlatában benyújtott ártáblázatban a 26. sorban (réteslap) hibásan adta meg az ÁFA mértékére vonatkozó adatot, az ÁFA helyes mértéke a 2007. évi CXXVII. törvény alapján 18%.

A 4. rész vonatkozásában:
Az ajánlattevő az ajánlatában benyújtott ártáblázatban az 54. sorban (réteslap) hibásan adta meg az ÁFA mértékére vonatkozó adatot, az ÁFA helyes mértéke a 2007. évi CXXVII. törvény alapján 18%.

Kérjük javítását, az érintett sorokban az ÁFA jogszabály szerinti mértékének megadását! A bruttó ajánlati összár javított értékét a felolvasólapon is javítsa!

3. vonatkozó előírás:

AD 32. oldal

„Ajánlatkérő a műszaki leírásban – egyes esetekben – a szakmai követelmények mellett referenciaterméket is megnevezett. Amennyiben ilyen esetben az Ajánlattevő nem a referenciatermékre tesz ajánlatot, Ajánlattevő az ajánlatában a megajánlott termék vonatkozásában nyújtsa be a megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját.” hiány, hiányosság:

Az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában:

Az ajánlatkérő az alábbi esetekben megnevezett referenciaterméket, de az ajánlattevő az ajánlatában nem nyújtotta be a megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját:

1. rész:

17. TÚRÓS DERELYE-LÉDIG MIRELIT

18. DERELYE-LÉDIG MIRELIT

21. GYÜMÖLCSLEVES ALAP LÉDIG-MIRELIT

2. rész:

12. PARAJ LÉDIG MIRELIT

22. TÚRÓS DERELYE-LÉDIG MIRELIT

23. DERELYE-LÉDIG MIRELIT

24. GOMBÓC SZILVALEKVÁROS MIRELIT

25. NUDLI MIRELIT

3. rész:

21. TÚRÓS DERELYE-LÉDIG MIRELIT

22. DERELYE-LÉDIG MIRELIT

23. GOMBÓC SZILVALEKVÁROS MIRELIT

24. TÚRÓTÖLTÉLKES GOMBÓC MIRELIT

25. NUDLI MIRELIT

4. rész:

15. PARAJ LÉDIG MIRELIT

25. TÚRÓS DERELYE-LÉDIG MIRELIT

26. DERELYE-LÉDIG MIRELIT

27. GOMBÓC SZILVALEKVÁROS MIRELIT

Kérjük pótlását!

4. vonatkozó előírás:

AD 34. oldal

„Ajánlatkérő előírja, hogy ajánlattevők az egyenértékűség bizonyítására minden esetben csatolják legalább az általuk megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját!” hiány, hiányosság:

Az 1., 3., 4. rész vonatkozásában:

Az ajánlatkérő az alábbi esetekben megnevezett referenciaterméket, az ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta a megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját, de abból a megajánlott termék alábbi jellemzői nem állapíthatók meg:

1. rész:

10. PARAJ LÉDIG MIRELIT: kiszerelés

3. rész:

12. PARAJ LÉDIG MIRELIT: kiszerelés

4. rész:

14. VÖRÖSHAGYMA MIR. KOCKA: kiszerelés

Kérjük pótlását / javítását!

Az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában érvénytelen.

2.) Az ajánlat bírálata során az ajánlatkérő nem egyértelmű kijelentéseket tapasztalt.

Az ajánlatkérő felvilágosítás kérés keretében kérte az ajánlattevőt, hogy tegye egyértelművé ajánlatát.

A felvilágosítás benyújtásának határideje 2026. március 27. napján 15:00 óra volt.

Az ajánlattevő az előírt határidőig nem nyújtotta be az alábbi felvilágosítást:

1.) A 3. rész vonatkozásában: A 16. HÚSLEVESALAP MIRELIT termék esetében a terméktáblázatban tett megajánlásában 2 különböző gyártó megnevezése is szerepel.

Kérjük, hogy oldja fel az ellentmondást, tegye egyértelművé ajánlatát.

Az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 3. rész vonatkozásában érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye (4 - (4) Őszi Napfény)

Rész száma, elnevezése:	4 - (4) Őszi Napfény	
A szerződés száma:	(PTS-430) mirelit (4) Őszi Napfény	
Az eljárás eredményes volt:	Igen	
V.2 Az eljárás eredménye		
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk		
A beérkezett ajánlatok száma:	4	
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők		
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):		
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma	
KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1117 Budapest, Budafoki Út 209/b.		26105198243
bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 23 831 788 Az ajánlattevő alkalmasságát az eljárás részvételi (a DBR létrehozására irányuló) szakaszában igazolta.		
Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 6724 Szeged, Textilgyári Út 4		10618464206
bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 25 954 262 Az ajánlattevő alkalmasságát az eljárás részvételi (a DBR létrehozására irányuló) szakaszában igazolta.		
V.2.3) Az ajánlatok értékelése		
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:	
KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság		
Szöveges értékelés:		
Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		
Szöveges értékelés:		
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:		
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:		
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)		
Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:		
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma	
V.2.7) A nyertes ajánlattevő		
Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:		
KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1117 Budapest, Budafoki Út 209/b.		26105198243
bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 23 831 788		

Az ajánlattevő tette az értékelési szempont szerinti legkedvezőbb érvényes ajánlatot.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 6724 Szeged, Textilgyári Út 4 10618464206

bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 25 954 262

Az ajánlattevő tette az értékelési szempont szerinti második legkedvezőbb érvényes ajánlatot.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Jégtrade Élelmiszeripari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2220 10828694213
Vecsés, Ecseri Út 0127/15/A

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1.) Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő egyik rész egyik tétele esetében sem adta meg a terméktáblázatban sem a megajánlott termék márkanevét, sem a gyártóját, ennek megfelelően nem tett egyértelmű ajánlatot.
A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint a hiánypótlás során „az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, ... amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. ... ” A megajánlott termékek márkanevének / gyártójának teljes hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, ezért hiánypótlás keretében történő pótlására – az ajánlattevő ajánlati kötöttségének sérelme nélkül – nem volt lehetőség.
Az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában érvénytelen.

"TE-DI TRADE" Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6728 Szeged, Back 11082455206
Bernát Utca 6.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1.) Az ajánlat bírálata során az ajánlatkérő hiányosságokat állapított meg.
Az ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte az ajánlattevőt, hogy pótolja a hiányosságokat.
A hiánypótlás határideje 2026. március 27. napján 15:00 óra volt.
Az ajánlattevő az előírt határidőig az alábbi hiányosságokat nem pótolta:
1. vonatkozó előírás:
AD 11. oldal
„6.) Az ajánlatkérő által előírt fájl formátum, amelyet használva kell az ajánlatokat benyújtani:
• a teljes ajánlat esetében jelszó nélkül olvasható és nem szerkeszthető .pdf” hiány, hiányosság:
Az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában:
Az ajánlattevő az ajánlatában a terméktáblázatot nem nyújtotta be jelszó nélkül olvasható és nem szerkeszthető .pdf

formátumban.

Kérjük pótlását!

2. vonatkozó előírás:

2007. évi CXXVII. törvény az általános forgalmi adóról

3/A. számú melléklet hiány, hiányosság:

A 2. rész vonatkozásában:

Az ajánlattevő az ajánlatában benyújtott ártáblázatban a 26. sorban (réteslap) hibásan adta meg az ÁFA mértékére vonatkozó adatot, az ÁFA helyes mértéke a 2007. évi CXXVII. törvény alapján 18%.

A 4. rész vonatkozásában:

Az ajánlattevő az ajánlatában benyújtott ártáblázatban az 54. sorban (réteslap) hibásan adta meg az ÁFA mértékére vonatkozó adatot, az ÁFA helyes mértéke a 2007. évi CXXVII. törvény alapján 18%.

Kérjük javítását, az érintett sorokban az ÁFA jogszabály szerinti mértékének megadását! A bruttó ajánlati összár javított értékét a felolvasólapon is javítsa!

3. vonatkozó előírás:

AD 32. oldal

„Ajánlatkérő a műszaki leírásban - egyes esetekben - a szakmai követelmények mellett referenciaterméket is megnevezett.

Amennyiben ilyen esetben az Ajánlattevő nem a referenciatermékre tesz ajánlatot, Ajánlattevő az ajánlatában a megajánlott

termék vonatkozásában nyújtsa be a megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját.” hiány,

hiányosság:

Az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában:

Az ajánlatkérő az alábbi esetekben megnevezett referenciaterméket, de az ajánlattevő az ajánlatában nem nyújtotta be a megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját:

1. rész:

17. TÚRÓS DERELYE-LÉDIG MIRELIT

18. DERELYE-LÉDIG MIRELIT

21. GYÜMÖLCSLEVES ALAP LÉDIG-MIRELIT

2. rész:

12. PARAJ LÉDIG MIRELIT

22. TÚRÓS DERELYE-LÉDIG MIRELIT

23. DERELYE-LÉDIG MIRELIT

24. GOMBÓC SZILVALEKVÁROS MIRELIT

25. NUDLI MIRELIT

3. rész:

21. TÚRÓS DERELYE-LÉDIG MIRELIT

22. DERELYE-LÉDIG MIRELIT

23. GOMBÓC SZILVALEKVÁROS MIRELIT

24. TÚRÓTÖLTELÉKES GOMBÓC MIRELIT

25. NUDLI MIRELIT

4. rész:

15. PARAJ LÉDIG MIRELIT

25. TÚRÓS DERELYE-LÉDIG MIRELIT

26. DERELYE-LÉDIG MIRELIT

27. GOMBÓC SZILVALEKVÁROS MIRELIT

Kérjük pótlását!

4. vonatkozó előírás:

AD 34. oldal

„Ajánlatkérő előírja, hogy ajánlattevők az egyenértékűség bizonyítására minden esetben csatolják legalább az általuk

megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját!” hiány, hiányosság:

Az 1., 3., 4. rész vonatkozásában:

Az ajánlatkérő az alábbi esetekben megnevezett referenciaterméket, az ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta a megajánlott

termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját, de abból a megajánlott termék alábbi jellemzői nem állapíthatók meg:

1. rész:

10. PARAJ LÉDIG MIRELIT: kiszerezés

3. rész:

12. PARAJ LÉDIG MIRELIT: kiszerezés

4. rész:

14. VÖRÖSHAGYMA MIR. KOCKA: kiszerezés

Kérjük pótlását / javítását!

Az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1., 2., 3., 4. rész

vonatkozásában érvénytelen.

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

Lejárata:

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

Jelen eljárásban a Kbt. 131. § (8) bekezdés d) pontja alapján szerződéskötési moratórium nincs.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2026.04.14

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2026.04.14

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Összegezésben érintett rész kiválasztása

Rész választása

Rész száma	Rész megnevezése	Rész státusza	Utolsó összegezéses cselekmény lezárásának időpontja	Másik eljárás cselekmény folyamatban	Műveletek
1	(1) Platán	R52 - Eredményes összegezés kiküldve	2026.04.14 19:40:16	Nem	
2	(2) Harmónia	R52 - Eredményes összegezés kiküldve	2026.04.14 19:40:16	Nem	
3	(3) Bárka	R52 - Eredményes összegezés kiküldve	2026.04.14 19:40:16	Nem	
4	(4) Őszi Napfény	R52 - Eredményes összegezés kiküldve	2026.04.14 19:40:16	Nem	

Összesen: 4 sor (1 / 1)

