



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Uniós, Dinamikus beszerzési rendszerben történő beszerzés lebonyolítása - EKR001721432025

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés (PTS-430) mirelit áru beszerzése (3)
tárgya:

Ajánlatkérő Platán Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye
neve:

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Platán Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye	Nemzeti azonosítószám	15766696203				
Postai cím:	Szent László Város 1 hrsz:8355/1						
Város:	Kecskemét	NUTS-kód:	HU331	Postai irányítószám:	6000	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Pap	László					
E-mail:	pap.laszlo@ptsys.hu	Telefon:	+36 303217150	Fax:	+36 79451566		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.bacsplatan.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult:	Igen						

Hivatalos név:	Harmónia Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye	Nemzeti azonosítószám	15341671203				
Postai cím:	III. Körzet tanya 1						
Város:	Kaskantyú	NUTS-kód:	HU331	Postai irányítószám:	6211	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Pap	László					
E-mail:	pap.laszlo@ptsys.hu	Telefon:	+36 303217150	Fax:	+36 79451566		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.harmoniaotthon.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult:	Nem						

Hivatalos név:	Bárka Integrált Szociális Intézmény Bács-	Nemzeti azonosítószám	15492973203
----------------	---	-----------------------	-------------

Kiskun Vármegye							
Postai cím:	Kőrösi Út 16						
Város:	Kiskunhalas	NUTS-kód:	HU331	Postai irányítószám:	6400	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Pap	László					
E-mail:	pap.laszlo@ptsys.hu	Telefon:	+36 303217150	Fax:	+36 79451566		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)		www.bacsbarka.hu					
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult:		Nem					

Hivatalos név:	Őszi Napfény Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye	Nemzeti azonosítószám	15336440203				
Postai cím:	Dózsa György Utca 9 hrsz:369						
Város:	Bácsborsód	NUTS-kód:	HU331	Postai irányítószám:	6454	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Pap	László					
E-mail:	pap.laszlo@ptsys.hu	Telefon:	+36 303217150	Fax:	+36 79451566		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)		www.oszinapfeny.hu					
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult:		Nem					

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	ProTender System Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	23083051208				
Postai cím:	Besenyő Utca 14/I. fszt. 7..						
Város:	Sopron	NUTS-kód:	HU221	Postai irányítószám:	9400	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Pap	László					
E-mail:	pap.laszlo@ptsys.hu	Telefon:	+36 303217150	Fax:			
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:		www.ptsys.hu					
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

(PTS-430) mirelit áru beszerzése (3)

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A dokumentációban részletesen meghatározott élelmiszerek (mirelit áru) folyamatos szállítása az egyes közös AK-k részére.

Az előírányzott mennyiség:

- 1. rész (Platán): 5 628 kg
- 2. rész (Harmónia): 7 960 kg
- 3. rész (Bárka): 14 682 kg
- 4. rész (Őszi Napfény): 28 238 kg

Az előírányzott mennyiséget részletesen AK a műszaki leírásban adja meg, amelyhez AK sem a soronkénti mennyiségek, sem a termékek vonatkozásában nincs kötve.

A beszerzés mennyiségét meghatározó keretösszeg:

- 1. rész (Platán): bruttó 6 254 647 Ft
- 2. rész (Harmónia): bruttó 9 971 465 Ft
- 3. rész (Bárka): bruttó 17 335 877 Ft
- 4. rész (Őszi Napfény): bruttó 37 273 391 Ft

amely már magában foglal 20% mennyiségi eltérési lehetőséget is.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második rész, XVI. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Dinamikus beszerzési rendszerben történő beszerzés lebonyolítása

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

449905-2024

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

13509/2024

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

EKR001141342024

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye (1 - (1) Platán)

Rész száma, elnevezése:	1 - (1) Platán		
A szerződés száma:	(PTS-430) mirelit áru Platán (3)		
Az eljárás eredményes volt:	Igen		
V.2 Az eljárás eredménye			
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk			
A beérkezett ajánlatok száma:	4		
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők			
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
BA-HA-MA'S Élelmiszer nagykereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2120 Dunakeszi, Pallag Utca 55 bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 3 926 076 Az ajánlattevő alkalmasságát az eljárás részvételi (a DBR létrehozására irányuló) szakaszában igazolta.		12245442213	
KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1117 Budapest, Budafoki Út 209/b. bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 3 805 704 Az ajánlattevő alkalmasságát az eljárás részvételi (a DBR létrehozására irányuló) szakaszában igazolta.		26105198243	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése			
Az ajánlattevő neve:		A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:	
BA-HA-MA'S Élelmiszer nagykereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság			
Szöveges értékelés:			
KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság			
Szöveges értékelés:			
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:			
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:			
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)			
Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
V.2.7) A nyertes ajánlattevő			
Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:			
KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1117 Budapest, Budafoki Út 209/b.		26105198243	

bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 3 805 704
Az ajánlattevő tette az értékelési szempont szerinti legkedvezőbb érvényes ajánlatot.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

BA-HA-MA'S Élelmiszer nagykereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 12245442213
2120 Dunakeszi, Pallag Utca 55

bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 3 926 076
Az ajánlattevő tette az értékelési szempont szerinti második legkedvezőbb érvényes ajánlatot.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

Jégtrade Élelmiszeripari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2220 Vecsés, Ecseri Út 0127/15/A	10828694213
---	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1.) Az ajánlat bírálata során az ajánlatkérő hiányosságokat állapított meg.
Az ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte az ajánlattevőt, hogy pótolja a hiányosságokat.
A hiánypótlás határideje 2025. október 20. napján 15:00 óra volt.
Az ajánlattevő az előírt határidőig az alábbi hiányosságokat nem pótolta:
1. vonatkozó előírás:
AD 11. oldal
„6.) Az ajánlatkérő által előírt fájl formátum, amelyet használva kell az ajánlatokat benyújtani:
• a teljes ajánlat esetében jelszó nélkül olvasható és nem szerkeszthető .pdf
...”

AD 6. oldal
„Az ajánlatban lévő, minden – az ajánlattevő vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő egyéb szervezet által készített – dokumentumot (nyilatkozatot) alá kell írnia az adott gazdálkodó szervezetnél erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek, aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak. Szervezet nevében történő aláírás esetén annak meg kell felelni az aláírási címpéldányban / aláírás mintában foglalt alaki követelményeknek. ... ” hiány, hiányosság:
Az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában:
Az ajánlattevő az ajánlatában nem nyújtotta jelszó nélkül olvasható és nem szerkeszthető .pdf formátumban a terméktáblázatot, ebből adódóan az cégszerű aláírást sem tartalmaz.

Kérjük pótlását, javítását (cégszerű aláírását)!

Az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában érvénytelen.

2.) Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő egyik rész egyik tétele esetében sem adta meg a terméktáblázatban sem a megajánlott termék márkanevét, sem a gyártóját, ennek megfelelően nem tett egyértelmű ajánlatot

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint a hiánypótlás során „az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, ... amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. ... ” A megajánlott termékek márkanevének / gyártójának teljes hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, ezért hiánypótlás keretében történő pótlására – az ajánlattevő ajánlati kötöttségének sérelme nélkül – nem volt lehetőség.

Az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában érvénytelen.

"TE-DI TRADE" Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6728 Szeged, Back 11082455206
Bernát Utca 6.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1.) Az ajánlat bírálata során az ajánlatkérő hiányosságokat állapított meg.
Az ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte az ajánlattevőt, hogy pótolja a hiányosságokat.
A hiánypótlás határideje 2025. október 20. napján 15:00 óra volt.
Az ajánlattevő az előírt határidőig az alábbi hiányosságokat nem pótolta:
1. vonatkozó előírás:
AD 10. oldal
„ ... A gazdasági szereplő az ajánlatban, hiánypótlásban vagy felvilágosításában, valamint a Kbt. 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. ... ” hiány, hiányosság:
Az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában:
Az ajánlattevő az alábbi, a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozata szerin üzleti titkot nem tartalmazó dokumentumokat is az üzleti titkot tartalmazó dokumentumok közé töltötte fel:
• terméktáblázat
• ártáblázat „szűkített” változata

Kérjük javítását!
2. vonatkozó előírás:
AD 32. oldal
„Ajánlatkérő a műszaki leírásban – egyes esetekben – a szakmai követelmények mellett referenciaterméket is megnevezett. Amennyiben ilyen esetben az Ajánlattevő nem a referenciatermékre tesz ajánlatot, Ajánlattevő az ajánlatában a megajánlott termék vonatkozásában nyújtsa be a megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját.” hiány, hiányosság:
Az 1., 2., 4. rész vonatkozásában:
Az ajánlatkérő az alábbi esetekben megnevezett referenciaterméket, de az ajánlattevő az ajánlatában nem nyújtotta be a megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját:
1. rész:
23. Almakocka
26. Sárgarépakorong
2. rész:
7. Finomfőzelék
8. Gyalult tök
15. Sárgahüvelyű bab
43. Halászlé sűrítmény
4. rész:
7. Brokkoli
10. Gyalult tök
18. Sárgahüvelyű bab
24. Őszibarack, hámozott
34. Fokhagyma
36. Almakocka
37. Petrezselyemkocka
38. Kukorica csemege
51. Mákkal töltött nudli
56. Pangasius filé
58. Harcsa filé
59. Afrikai harcsa filé

Kérjük pótlását!
Az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye (2 - (2) Harmónia)

Rész száma, elnevezése:	2 - (2) Harmónia		
A szerződés száma:	(PTS-430) mirelit áru Harmónia (3)		
Az eljárás eredményes volt:	Igen		
V.2 Az eljárás eredménye			
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk			
A beérkezett ajánlatok száma:	4		
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők			
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
BA-HA-MA'S Élelmiszer nagykereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2120 Dunakeszi, Pallag Utca 55		12245442213	
bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 6 484 416 Az ajánlattevő alkalmasságát az eljárás részvételi (a DBR létrehozására irányuló) szakaszában igazolta.			
KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1117 Budapest, Budafoki Út 209/b.		26105198243	
bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 6 197 858 Az ajánlattevő alkalmasságát az eljárás részvételi (a DBR létrehozására irányuló) szakaszában igazolta.			
V.2.3) Az ajánlatok értékelése			
Az ajánlattevő neve:		A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:	
BA-HA-MA'S Élelmiszer nagykereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság			
Szöveges értékelés:			
KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság			
Szöveges értékelés:			
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:			
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:			
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)			
Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
V.2.7) A nyertes ajánlattevő			
Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:			
KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1117		26105198243	

Budapest, Budafoki Út 209/b.

bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 6 197 858

Az ajánlattevő tette az értékelési szempont szerinti legkedvezőbb érvényes ajánlatot.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

BA-HA-MA'S Élelmiszer nagykereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 12245442213
2120 Dunakeszi, Pallag Utca 55

bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 6 484 416

Az ajánlattevő tette az értékelési szempont szerinti második legkedvezőbb érvényes ajánlatot.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Jégtrade Élelmiszeripari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2220
Vecsés, Ecseri Út 0127/15/A

10828694213

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1.) Az ajánlat bírálata során az ajánlatkérő hiányosságokat állapított meg.
Az ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte az ajánlattevőt, hogy pótolja a hiányosságokat.
A hiánypótlás határideje 2025. október 20. napján 15:00 óra volt.
Az ajánlattevő az előírt határidőig az alábbi hiányosságokat nem pótolta:

1. vonatkozó előírás:

AD 11. oldal

„6.) Az ajánlatkérő által előírt fájl formátum, amelyet használva kell az ajánlatokat benyújtani:

• a teljes ajánlat esetében jelszó nélkül olvasható és nem szerkeszthető .pdf

...”

AD 6. oldal

„Az ajánlatban lévő, minden – az ajánlattevő vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő egyéb szervezet által készített – dokumentumot (nyilatkozatot) alá kell írnia az adott gazdálkodó szervezetnél erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek, aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak. Szervezet nevében történő aláírás esetén annak meg kell felelni az aláírási címpéldányban / aláírás mintában foglalt alaki követelményeknek. ... ” hiány, hiányosság:
Az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában:

Az ajánlattevő az ajánlatában nem nyújtotta jelszó nélkül olvasható és nem szerkeszthető .pdf formátumban a terméktáblázatot, ebből adódóan az cégszerű aláírást sem tartalmaz.

Kérjük pótlását, javítását (cégszerű aláírását)!

Az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában érvénytelen.

2.) Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő egyik rész egyik tétele esetében sem adta meg a terméktáblázatban sem a megajánlott termék márkanevét, sem a gyártóját, ennek megfelelően nem tett egyértelmű ajánlatot

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint a hiánypótlás során „az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, ... amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. ... ” A megajánlott termékek márkanevének / gyártójának teljes hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi

részletkérdésre vonatkozó hibának, ezért hiánypótlás keretében történő pótlására – az ajánlattevő ajánlati kötöttségének sérelme nélkül – nem volt lehetőség.
Az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában érvénytelen.

"TE-DI TRADE" Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6728 Szeged, Back 11082455206
Bernát Utca 6.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

- 1.) Az ajánlat bírálata során az ajánlatkérő hiányosságokat állapított meg.
Az ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte az ajánlattevőt, hogy pótolja a hiányosságokat.
A hiánypótlás határideje 2025. október 20. napján 15:00 óra volt.
Az ajánlattevő az előírt határidőig az alábbi hiányosságokat nem pótolta:
1. vonatkozó előírás:
AD 10. oldal
„ ... A gazdasági szereplő az ajánlatban, hiánypótlásban vagy felvilágosításában, valamint a Kbt. 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. ... ” hiány, hiányosság:
Az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában:
Az ajánlattevő az alábbi, a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozata szerin üzleti titkot nem tartalmazó dokumentumokat is az üzleti titkot tartalmazó dokumentumok közé töltötte fel:
- terméktáblázat
 - ártáblázat „szűkített” változata

- Kérjük javítását!
2. vonatkozó előírás:
AD 32. oldal
„Ajánlatkérő a műszaki leírásban – egyes esetekben – a szakmai követelmények mellett referenciaterméket is megnevezett. Amennyiben ilyen esetben az Ajánlattevő nem a referenciatermékre tesz ajánlatot, Ajánlattevő az ajánlatában a megajánlott termék vonatkozásában nyújtsa be a megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját.” hiány, hiányosság:
Az 1., 2., 4. rész vonatkozásában:
Az ajánlatkérő az alábbi esetekben megnevezett referenciaterméket, de az ajánlattevő az ajánlatában nem nyújtotta be a megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját:

1. rész:
23. Almakocka
26. Sárgarépakorong
2. rész:
7. Finomfőzelék
8. Gyalult tök
15. Sárgahüvelyű bab
43. Halászlé sűrítmény
4. rész:
7. Brokkoli
10. Gyalult tök
18. Sárgahüvelyű bab
24. Őszibarack, hámozott
34. Fokhagyma
36. Almakocka
37. Petrezselyemkocka
38. Kukorica csemege
51. Mákkal töltött nudli
56. Pangasius filé
58. Harcsa filé
59. Afrikai harcsa filé

- Kérjük pótlását!
- Az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye (3 - (3) Bárka)

Rész száma, elnevezése:	3 - (3) Bárka		
A szerződés száma:	(PTS-430) mirelit áru Bárka (3)		
Az eljárás eredményes volt:	Igen		
V.2 Az eljárás eredménye			
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk			
A beérkezett ajánlatok száma:	5		
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők			
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
BA-HA-MA'S Élelmiszer nagykereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2120 Dunakeszi, Pallag Utca 55		12245442213	
bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 11 495 358			
Az ajánlattevő alkalmasságát az eljárás részvételi (a DBR létrehozására irányuló) szakaszában igazolta.			
KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1117 Budapest, Budafoki Út 209/b.		26105198243	
bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 11 557 636			
Az ajánlattevő alkalmasságát az eljárás részvételi (a DBR létrehozására irányuló) szakaszában igazolta.			
V.2.3) Az ajánlatok értékelése			
Az ajánlattevő neve:		A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:	
BA-HA-MA'S Élelmiszer nagykereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság			
Szöveges értékelés:			
KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság			
Szöveges értékelés:			
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:			
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:			
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)			
Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
V.2.7) A nyertes ajánlattevő			

2007. évi CXXVII. törvény az általános forgalmi adóról hiány, hiányosság:

A 3. rész vonatkozásában:

Az ajánlattevő az ajánlatában benyújtott ártáblázatban a 43. sorban hibásan adta meg az ÁFA mértékére vonatkozó adatot, a megadott ÁFA mérték nem szerepel a 2007. évi CXXVII. törvényben.

Kérjük javítását, az érintett sorban az ÁFA jogszabály szerinti mértékének megadását! A bruttó ajánlati összár javított értékét a felolvasólapon is javítsa!

Az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 3. rész vonatkozásában érvénytelen.

3.) Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő egyik rész egyik tétele esetében sem adta meg a terméktáblázatban sem a megajánlott termék márkanevét, sem a gyártóját, ennek megfelelően nem tett egyértelmű ajánlatot

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint a hiánypótlás során „az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, ... amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. ... ” A megajánlott termékek márkanevének / gyártójának teljes hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, ezért hiánypótlás keretében történő pótlására – az ajánlattevő ajánlati kötöttségének sérelme nélkül – nem volt lehetőség.

Az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában érvénytelen.

Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 6724 Szeged, Textilgyári Út 4

10618464206

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1.) Az ajánlat bírálata során az ajánlatkérő hiányosságokat állapított meg.

Az ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte az ajánlattevőt, hogy pótolja a hiányosságokat.

A hiánypótlás határideje 2025. október 20. napján 15:00 óra volt.

Az ajánlattevő az előírt határidőig az alábbi hiányosságokat nem pótolta:

1. vonatkozó előírás:

AD 10. oldal

„Az üzleti titkot tartalmazó dokumentum(ka)t 2 változatban kell elkészíteni és benyújtani:

- teljes verzió, amely tartalmazza az üzleti titoknak nyilvánított adatokat is, ezt az üzleti titokká nyilvánított dokumentumok közé kell feltölteni;

- szűkített verzió, amelyben az üzleti titoknak nyilvánított adatok kitakarással vannak ellátva, ezt az üzleti titokká nem nyilvánított dokumentumok közé kell feltölteni.

A két verzió tartalma között eltérés nem lehet. Iratbetekintés esetén az ajánlatkérő a szűkített verziót bocsátja a kérelmező rendelkezésére.” hiány, hiányosság:

A 3., 4. rész vonatkozásában:

Az ajánlattevő az ajánlatában nem nyújtotta be az üzleti titokká nyilvánított dokumentumok „szűkített verzióját”, amelyben az üzleti titoknak nyilvánított adatok kitakarással vannak ellátva.

Kérjük pótlását, és az üzleti titokká nem nyilvánított dokumentumok közé történő feltöltését!

2. vonatkozó előírás:

Ptk. 3:30. § (3) bekezdés

„Az ügyvezetés az ügyek meghatározott csoportjára nézve a jogi személy munkavállalóit írásbeli nyilatkozattal a jogi személy képviseletének jogával ruházhatja fel; a képviseleti jogot a munkavállaló az ügyvezetés írásbeli nyilatkozatában meghatározott, képviseleti joggal rendelkező más személlyel együttesen gyakorolhatja.” hiány, hiányosság:

A 3., 4. rész vonatkozásában:

Az ajánlattevő részvételi jelentkezésében benyújtott meghatalmazás nem felel meg a Ptk. 3:30. § (3) bekezdésének, tekintettel arra, hogy mindössze 1 fő munkavállaló meghatalmazására vonatkozik. Az alábbi dokumentumokat – az idézett Ptk. rendelkezés alapján nem jogszerűen – meghatalmazott személy írta alá, ezért joghatás kiváltására nem alkalmasak:

- ártáblázat
- terméktáblázat
- nyilatkozat a kizáró okokról
- nyilatkozat fordításokról

Kérjük javítását (legalább 2 munkavállaló együttes meghatalmazását) és a felsorolt dokumentumok ennek megfelelő aláírását, vagy az ajánlattevő képviseletének az aláírási címpéldányban foglaltaknak megfelelő gyakorlását a felsorolt dokumentumok aláírása során!

3. vonatkozó előírás:

AF IV.2)

„10. AT az ajánlatban köteles nyilatkozni az ukrainai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdésében előírt odaítélési tilalmakkal kapcsolatban.”

hiány, hiányosság:

A 3., 4. rész vonatkozásában:

Az ajánlattevő ajánlatában benyújtott, az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedésekkel kapcsolatos nyilatkozat nem tartalmaz aláírást, ezért joghatás kiváltására nem alkalmas.

Kérjük javítását!

4. vonatkozó előírás:

AD 32-33. oldal

„A megajánlott élelmiszerek megnevezését (márkanévét, típusát, gyártmányát), leírását ajánlattevőknek elsődlegesen a terméktáblázat kitöltésével kell megadniuk.

...

A termék megnevezésének, leírásának tartalmaznia kell minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.”

hiány, hiányosság:

A 3., 4. rész vonatkozásában:

Az ajánlatkérő az alábbi esetekben a a benyújtott terméktáblázatban a megajánlott termék leírásában nem adott meg minden adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a műszaki leírásban meghatározott követelményeket:

3. rész:

- 7. Fejtett bab
- 8. Finomfőzelék
- 9. Gyalult tök
- 30. Zöldborsó
- 33. Petrezselyemkocka
- 34. Petrezselyemzöld
- 36. Kelbimbó
- 37. Kukorica csemege
- 43. Erdei mix
- 46. Halászlé sűrítmény

4. rész:

- 8. Fejtett bab
- 9. Finomfőzelék
- 10. Gyalult tök
- 14. Lecsóalap
- 19. Húslevesalap
- 20. Mexikói keverék
- 21. Franciasaláta
- 28. Túró töltelikes gombóc
- 31. Gyümölcsleves alap
- 36. Almakocka
- 40. Erdei mix
- 42. Szamóca

Kérjük pótlását!

5. vonatkozó előírás:

AD 32. oldal

„Ajánlatkérő a műszaki leírásban – egyes esetekben – a szakmai követelmények mellett referenciaterméket is megnevezett.

Amennyiben ilyen esetben az Ajánlattevő nem a referenciatermékre tesz ajánlatot, Ajánlattevő az ajánlatában a megajánlott termék vonatkozásában nyújtsa be a megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját.” hiány,

hiányosság:

A 4. rész vonatkozásában:

Az ajánlatkérő az alábbi esetekben megnevezett referenciaterméket, de az ajánlattevő az ajánlatában nem nyújtotta be a megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját:

4. rész:

- 8. Fejtett bab
- 9. Finomfőzelék
- 10. Gyalult tök
- 15. Paraj
- 20. Mexikói keverék
- 23. Meggy
- 24. Őszibarack, hámozott
- 34. Fokhagyma
- 36. Almakocka
- 38. Kukorica csemege
- 40. Erdei mix
- 41. Szeder
- 45. Gombóc mini mogyorókrémes
- 46. Meggyel töltött nudli
- 48. Vöröshagyma kocka
- 49. Hamburger húspogácsa
- 50. Szilva
- 51. Mákkal töltött nudli
- 58. Harcsa filé

Kérjük pótlását!

Az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 3., 4. rész vonatkozásában érvénytelen.

"TE-DI TRADE" Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6728 Szeged, Back 11082455206
Bernát Utca 6.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1.) Az ajánlat bírálata során az ajánlatkérő hiányosságokat állapított meg.
Az ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte az ajánlattevőt, hogy pótolja a hiányosságokat.
A hiánypótlás határideje 2025. október 20. napján 15:00 óra volt.
Az ajánlattevő az előírt határidőig az alábbi hiányosságokat nem pótolta:

1. vonatkozó előírás:

AD 10. oldal

„ ... A gazdasági szereplő az ajánlatban, hiánypótlásban vagy felvilágosításában, valamint a Kbt. 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. ... ” hiány, hiányosság:

Az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában:

Az ajánlattevő az alábbi, a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozata szerin üzleti titkot nem tartalmazó dokumentumokat is az üzleti titkot tartalmazó dokumentumok közé töltötte fel:

- terméktáblázat
- ártáblázat „szűkített” változata

Kérjük javítását!

2. vonatkozó előírás:

AD 32. oldal

„Ajánlatkérő a műszaki leírásban – egyes esetekben – a szakmai követelmények mellett referenciaterméket is megnevezett. Amennyiben ilyen esetben az Ajánlattevő nem a referenciatermékre tesz ajánlatot, Ajánlattevő az ajánlatában a megajánlott termék vonatkozásában nyújtsa be a megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját.” hiány, hiányosság:

Az 1., 2., 4. rész vonatkozásában:

Az ajánlatkérő az alábbi esetekben megnevezett referenciaterméket, de az ajánlattevő az ajánlatában nem nyújtotta be a megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját:

1. rész:

23. Almakocka

26. Sárgarépakorong

2. rész:

7. Finomfőzelék

8. Gyalult tök

15. Sárgahüvelyű bab

43. Halászlé sűrítmény

4. rész:

7. Brokkoli

10. Gyalult tök

18. Sárgahüvelyű bab

24. Őszibarack, hámozott

34. Fokhagyma

36. Almakocka

37. Petrezselyemkocka

38. Kukorica csemege

51. Mákkal töltött nudli

56. Pangasius filé

58. Harcsa filé

59. Afrikai harcsa filé

Kérjük pótlását!

Az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában érvénytelen.

2.) Az ajánlat bírálata során az ajánlatkérő nem egyértelmű kijelentéseket tapasztalt.

Az ajánlatkérő felvilágosítás kérés keretében kérte az ajánlattevőt, hogy tegye egyértelművé ajánlatát.

A felvilágosítás benyújtásának határideje 2025. október 20. napján 15:00 óra volt.

Az ajánlattevő az előírt határidőig nem nyújtott be az alábbi felvilágosítást:

1.) Az alábbi tételek esetében a terméktáblázatban feltüntetett megajánlás egyes adatai egymásnak ellentmondanak.

3. rész: 11. Karfiol: 30-60 mm – 40-60 mm

Kérjük, hogy oldja fel az ellentmondást.
Az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 3. rész vonatkozásában érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye (4 - (4) Őszi Napfény)

Rész száma, elnevezése:	4 - (4) Őszi Napfény		
A szerződés száma:	(PTS-430) mirelit áru Őszi Napfény (3)		
Az eljárás eredményes volt:	Igen		
V.2 Az eljárás eredménye			
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk			
A beérkezett ajánlatok száma:	4		
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők			
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1117 Budapest, Budafoki Út 209/b.		26105198243	
bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 24 767 283 Az ajánlattevő alkalmasságát az eljárás részvételi (a DBR létrehozására irányuló) szakaszában igazolta.			
V.2.3) Az ajánlatok értékelése			
Az ajánlattevő neve:		A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:	
KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság			
Szöveges értékelés:			
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:			
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:			
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)			
Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
V.2.7) A nyertes ajánlattevő			
Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:			
KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1117 Budapest, Budafoki Út 209/b.		26105198243	
bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 24 767 283			

Az ajánlattevő tette az értékelési szempont szerinti legkedvezőbb érvényes ajánlatot.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Jégtrade Élelmiszeripari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2220 Vecsés, Ecseri Út 0127/15/A

10828694213

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1.) Az ajánlat bírálata során az ajánlatkérő hiányosságokat állapított meg.
Az ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte az ajánlattevőt, hogy pótolja a hiányosságokat.
A hiánypótlás határideje 2025. október 20. napján 15:00 óra volt.
Az ajánlattevő az előírt határidőig az alábbi hiányosságokat nem pótolta:

1. vonatkozó előírás:
AD 11. oldal

„6.) Az ajánlatkérő által előírt fájl formátum, amelyet használva kell az ajánlatokat benyújtani:
• a teljes ajánlat esetében jelszó nélkül olvasható és nem szerkeszthető .pdf
...”

AD 6. oldal

„Az ajánlatban lévő, minden – az ajánlattevő vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő egyéb szervezet által készített – dokumentumot (nyilatkozatot) alá kell írnia az adott gazdálkodó szervezetnél erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek, aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak. Szervezet nevében történő aláírás esetén annak meg kell felelni az aláírási címpéldányban / aláírás mintában foglalt alaki követelményeknek. ... ” hiány, hiányosság:
Az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában:
Az ajánlattevő az ajánlatában nem nyújtotta jelszó nélkül olvasható és nem szerkeszthető .pdf formátumban a terméktáblázatot, ebből adódóan az cégszerű aláírást sem tartalmaz.

Kérjük pótlását, javítását (cégszerű aláírást)!

Az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában érvénytelen.

2.) Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő egyik rész egyik tétele esetében sem adta meg a terméktáblázatban sem a megajánlott termék márkanevét, sem a gyártóját, ennek megfelelően nem tett egyértelmű ajánlatot

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint a hiánypótlás során „az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, ... amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. ... ” A megajánlott termékek márkanevének / gyártójának teljes hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, ezért hiánypótlás keretében történő pótlására – az ajánlattevő ajánlati kötöttségének sérelme nélkül – nem volt lehetőség.

Az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában érvénytelen.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1.) Az ajánlat bírálata során az ajánlatkérő hiányosságokat állapított meg.

Az ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte az ajánlattevőt, hogy pótolja a hiányosságokat.

A hiánypótlás határideje 2025. október 20. napján 15:00 óra volt.

Az ajánlattevő az előírt határidőig az alábbi hiányosságokat nem pótolta:

1. vonatkozó előírás:

AD 10. oldal

„Az üzleti titkot tartalmazó dokumentum(ka)t 2 változatban kell elkészíteni és benyújtani:

- teljes verzió, amely tartalmazza az üzleti titoknak nyilvánított adatokat is, ezt az üzleti titokká nyilvánított dokumentumok közé kell feltölteni;
- szűkített verzió, amelyben az üzleti titoknak nyilvánított adatok kitakarással vannak ellátva, ezt az üzleti titokká nem nyilvánított dokumentumok közé kell feltölteni.

A két verzió tartalma között eltérés nem lehet. Iratbetekintés esetén az ajánlatkérő a szűkített verziót bocsátja a kérelmező rendelkezésére.” hiány, hiányosság:

A 3., 4. rész vonatkozásában:

Az ajánlattevő az ajánlatában nem nyújtotta be az üzleti titokká nyilvánított dokumentumok „szűkített verzióját”, amelyben az üzleti titoknak nyilvánított adatok kitakarással vannak ellátva.

Kérjük pótlását, és az üzleti titokká nem nyilvánított dokumentumok közé történő feltöltését!

2. vonatkozó előírás:

Ptk. 3:30. § (3) bekezdés

„Az ügyvezetés az ügyek meghatározott csoportjára nézve a jogi személy munkavállalóit írásbeli nyilatkozattal a jogi személy képviselőjének jogával ruházhatja fel; a képviselői jogot a munkavállaló az ügyvezetés írásbeli nyilatkozatában meghatározott, képviselői joggal rendelkező más személlyel együttesen gyakorolhatja.” hiány, hiányosság:

A 3., 4. rész vonatkozásában:

Az ajánlattevő részvételi jelentkezésében benyújtott meghatalmazás nem felel meg a Ptk. 3:30. § (3) bekezdésének, tekintettel arra, hogy mindössze 1 fő munkavállaló meghatalmazására vonatkozik. Az alábbi dokumentumokat – az idézett Ptk. rendelkezés alapján nem jogszerűen – meghatalmazott személy írta alá, ezért joghatás kiváltására nem alkalmasak:

- ártáblázat
- terméktáblázat
- nyilatkozat a kizáró okokról
- nyilatkozat fordításokról

Kérjük javítását (legalább 2 munkavállaló együttes meghatalmazását) és a felsorolt dokumentumok ennek megfelelő aláírását, vagy az ajánlattevő képviselőjének az aláírási címpéldányban foglaltaknak megfelelő gyakorlását a felsorolt dokumentumok aláírása során!

3. vonatkozó előírás:

AF IV.2)

„10. AT az ajánlatban köteles nyilatkozni az ukrainai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdésében előírt odaítélési tilalmakkal kapcsolatban.”

hiány, hiányosság:

A 3., 4. rész vonatkozásában:

Az ajánlattevő ajánlatában benyújtott, az ukrainai helyzetet destabilizáló orosz intézkedésekkel kapcsolatos nyilatkozat nem tartalmaz aláírást, ezért joghatás kiváltására nem alkalmas.

Kérjük javítását!

4. vonatkozó előírás:

AD 32-33. oldal

„A megajánlott élelmiszerek megnevezését (márkanévét, típusát, gyártmányát), leírását ajánlattevőknek elsődlegesen a terméktáblázat kitöltésével kell megadniuk.

...

A termék megnevezésének, leírásának tartalmaznia kell minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.”

hiány, hiányosság:

A 3., 4. rész vonatkozásában:

Az ajánlatkérő az alábbi esetekben a a benyújtott terméktáblázatban a megajánlott termék leírásában nem adott meg minden adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a műszaki leírásban meghatározott követelményeket:

3. rész:

7. Fejtett bab

8. Finomfőzelék

9. Gyalult tök

30. Zöldborsó

33. Petrezselyemkocka

34. Petrezselyemzöld

36. Kelbimbó

- 37. Kukorica csemege
- 43. Erdei mix
- 46. Halászlé sűrítmény
- 4. rész:
- 8. Fejtett bab
- 9. Finomfőzelék
- 10. Gyalult tök
- 14. Lecsóalap
- 19. Húslevesalap
- 20. Mexikói keverék
- 21. Franciasaláta
- 28. Túró töltelikes gombóc
- 31. Gyümölcsleves alap
- 36. Almakocka
- 40. Erdei mix
- 42. Szamóca

Kérjük pótlását!

5. vonatkozó előírás:

AD 32. oldal

„Ajánlatkérő a műszaki leírásban – egyes esetekben – a szakmai követelmények mellett referenciaterméket is megnevezett. Amennyiben ilyen esetben az Ajánlattevő nem a referenciatermékre tesz ajánlatot, Ajánlattevő az ajánlatában a megajánlott termék vonatkozásában nyújtsa be a megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját.” hiány,

hiányosság:

A 4. rész vonatkozásában:

Az ajánlatkérő az alábbi esetekben megnevezett referenciaterméket, de az ajánlattevő az ajánlatában nem nyújtotta be a megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját:

4. rész:

- 8. Fejtett bab
- 9. Finomfőzelék
- 10. Gyalult tök
- 15. Paraj
- 20. Mexikói keverék
- 23. Meggy
- 24. Őszibarack, hámozott
- 34. Fokhagyma
- 36. Almakocka
- 38. Kukorica csemege
- 40. Erdei mix
- 41. Szeder
- 45. Gombóc miniogyorókrémes
- 46. Meggyel töltött nudli
- 48. Vöröshagyma kocka
- 49. Hamburger húspogácsa
- 50. Szilva
- 51. Mákkal töltött nudli
- 58. Harcsa filé

Kérjük pótlását!

Az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 3., 4. rész vonatkozásában érvénytelen.

"TE-DI TRADE" Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6728 Szeged, Back 11082455206
Bernát Utca 6.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

- 1.) Az ajánlat bírálata során az ajánlatkérő hiányosságokat állapított meg.
Az ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte az ajánlattevőt, hogy pótolja a hiányosságokat.
A hiánypótlás határideje 2025. október 20. napján 15:00 óra volt.
Az ajánlattevő az előírt határidőig az alábbi hiányosságokat nem pótolta:
1. vonatkozó előírás:
AD 10. oldal
„ ... A gazdasági szereplő az ajánlatban, hiánypótlásban vagy felvilágosításában, valamint a Kbt. 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából

aránytalan sérelmet okozna. ... ” hiány, hiányosság:

Az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában:

Az ajánlattevő az alábbi, a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozata szerin üzleti titkot nem tartalmazó dokumentumokat is az üzleti titkot tartalmazó dokumentumok közé töltötte fel:

- terméktáblázat
- ártáblázat „szűkített” változata

Kérjük javítását!

2. vonatkozó előírás:

AD 32. oldal

„Ajánlatkérő a műszaki leírásban – egyes esetekben – a szakmai követelmények mellett referenciaterméket is megnevezett. Amennyiben ilyen esetben az Ajánlattevő nem a referenciatermékre tesz ajánlatot, Ajánlattevő az ajánlatában a megajánlott termék vonatkozásában nyújtja be a megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját.” hiány, hiányosság:

Az 1., 2., 4. rész vonatkozásában:

Az ajánlatkérő az alábbi esetekben megnevezett referenciaterméket, de az ajánlattevő az ajánlatában nem nyújtotta be a megajánlott termék gyártmány lapját vagy termékspecifikációs lapját:

1. rész:

23. Almakocka

26. Sárgarépakorong

2. rész:

7. Finomfőzelék

8. Gyalult tök

15. Sárgahüvelyű bab

43. Halászlé sűrítmény

4. rész:

7. Brokkoli

10. Gyalult tök

18. Sárgahüvelyű bab

24. Őszibarack, hámozott

34. Fokhagyma

36. Almakocka

37. Petrezselyemkocka

38. Kukorica csemege

51. Mákkal töltött nudli

56. Pangasius filé

58. Harcsa filé

59. Afrikai harcsa filé

Kérjük pótlását!

Az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1., 2., 3., 4. rész vonatkozásában érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: Lejárata:

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

Jelen eljárásban a Kbt. 131. § (8) bekezdés d) pontja alapján szerződéskötési moratórium nincs.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2025.10.29

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2025.10.29

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Összegezésben érintett rész kiválasztása

Rész választása

Rész száma	Rész megnevezése	Rész státusza	Utolsó összegezéses cselekmény lezárásának időpontja	Másik eljárás cselekmény folyamatban	Műveletek
1	(1) Platán	R52 - Eredményes összegezés kiküldve	2025.10.29 18:24:19	Nem	
2	(2) Harmónia	R52 - Eredményes összegezés kiküldve	2025.10.29 18:24:19	Nem	
3	(3) Bárka	R52 - Eredményes összegezés kiküldve	2025.10.29 18:24:19	Nem	
4	(4) Őszi Napfény	R52 - Eredményes összegezés kiküldve	2025.10.29 18:24:19	Nem	

Összesen: 4 sor (1 / 1)