

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek *(jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)*

Hivatalos név: Bács-Kiskun Megyei „Platán” Integrált Szociális Intézmény	
Postai cím: Szent László város 1.	
Város: Kecskemét	Postai irányítószám: 6000

Hivatalos név: „Harmónia” Integrált Szociális Intézmény	
Postai cím: III. ker.1.	
Város: Kaskantyú	Postai irányítószám: 6211

Hivatalos név: Bács-Kiskun Megyei „Bárka” Integrált Szociális Intézmény	
Postai cím: Kőrösi út 16.	
Város: Kiskunhalas	Postai irányítószám: 6400

Hivatalos név: Bácsborsódi „Őszi Napfény” Integrált Szociális Intézmény	
Postai cím: Dózsa György u. 9.	
Város: Bácsborsód	Postai irányítószám: 6454

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Élelmiszerek beszerzése

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: Élelmiszerek szállítására irányuló szállítási szerződés a Bács-Kiskun Megyei „Platán” Integrált Szociális Intézmény, a „Harmónia” Integrált Szociális Intézmény, a Bácsborsódi „Őszi Napfény” Integrált Szociális Intézmény és a Bács-Kiskun Megyei „Bárka” Integrált Szociális Intézmény közös ajánlatkérők részére.
--

Közbeszerzés 1. része: Kenyér, péksütemény, cukrászsütemény - Platán

Kenyér, péksütemény és cukrászsütemény folyamatos szállítása a Bács-Kiskun Megyei „Platán” Integrált Szociális Intézmény ajánlatkérő tiszauji és tiszakürti telephelyei részére 22900 kg, 110659 db mennyiségben.

A leszállítandó élelmiszerek tételes felsorolását (műszaki leírást), azok mennyiségeit és a szerződéstervezetet a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazza. Ajánlatkérő a jelen pontban meghatározott össz mennyiségtől, illetőleg ezen belül a Közbeszerzési Dokumentumokban tételesen meghatározott mennyiségektől tételenként + 30 %-kal eltérhet.

Közbeszerzés 2. része: Kenyér, péksütemény, cukrászsütemény - Harmónia

Kenyér, péksütemény és cukrászsütemény folyamatos szállítása a „Harmónia” Integrált Szociális Intézmény részére 57900 kg, 315390 db mennyiségben.

A leszállítandó élelmiszerek tételes felsorolását (műszaki leírást), azok mennyiségeit és a szerződéstervezetet a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazza. Ajánlatkérő a jelen pontban meghatározott össz mennyiségtől, illetőleg ezen belül a Közbeszerzési Dokumentumokban tételesen meghatározott mennyiségektől tételenként + 30 %-kal eltérhet.

Közbeszerzés 3. része: Kenyér, péksütemény, cukrászsütemény - Bárka

Kenyér, péksütemény és cukrászsütemény folyamatos szállítása a Bács-Kiskun Megyei „Bárka” Integrált Szociális Intézmény részére 95410 kg, 344170 db mennyiségben.

A leszállítandó élelmiszerek tételes felsorolását (műszaki leírást), azok mennyiségeit és a szerződéstervezetet a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazza. Ajánlatkérő a jelen pontban meghatározott össz mennyiségtől, illetőleg ezen belül a Közbeszerzési Dokumentumokban tételesen meghatározott mennyiségektől tételenként + 30 %-kal eltérhet.

Közbeszerzés 4. része: Kenyér, péksütemény, cukrászsütemény -Őszi Napfény

Kenyér, péksütemény és cukrászsütemény folyamatos szállítása a Bácsborsódi „Őszi Napfény” Integrált Szociális Intézmény részére 109826 kg, 524950 db mennyiségben.

A leszállítandó élelmiszerek tételes felsorolását (műszaki leírást), azok mennyiségeit és a szerződéstervezetet a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazza. Ajánlatkérő a jelen pontban meghatározott össz mennyiségtől, illetőleg ezen belül a Közbeszerzési Dokumentumokban tételesen meghatározott mennyiségektől tételenként + 30 %-kal eltérhet.

Közbeszerzés 5. része: Tej, tejtermékek - Platán

Tej, tejtermékek folyamatos szállítása a Bács-Kiskun Megyei „Platán” Integrált Szociális Intézmény ajánlatkérő tiszauji telephelye részére 7895 kg, 85000 db, 40180 liter, 2000 doboz mennyiségben.

A leszállítandó élelmiszerek tételes felsorolását (műszaki leírást), azok mennyiségeit és a szerződéstervezetet a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazza. Ajánlatkérő a jelen pontban meghatározott össz mennyiségtől, illetőleg ezen belül a Közbeszerzési Dokumentumokban tételesen meghatározott mennyiségektől tételenként + 30 %-kal eltérhet.

Közbeszerzés 6. része: Tej, tejtermékek - Harmónia

Tej, tejtermékek folyamatos szállítása a „Harmónia” Integrált Szociális Intézmény részére 10204 kg, 68360 db 53240 liter, 2200 doboz mennyiségben.

A leszállítandó élelmiszerek tételes felsorolását (műszaki leírást), azok mennyiségeit és a szerződéstervezetet a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazza. Ajánlatkérő a jelen pontban meghatározott összmennyiségtől, illetőleg ezen belül a Közbeszerzési Dokumentumokban tételesen meghatározott mennyiségektől tételenként + 30 %-kal eltérhet.

Közbeszerzés 7. része: Tej, tejtermékek - Bárka

Tej, tejtermékek folyamatos szállítása a Bács-Kiskun Megyei „Bárka” Integrált Szociális Intézmény részére 13160 kg, 287250 db, 62595 liter, 9200 doboz mennyiségben.

A leszállítandó élelmiszerek tételes felsorolását (műszaki leírást), azok mennyiségeit és a szerződéstervezetet a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazza. Ajánlatkérő a jelen pontban meghatározott összmennyiségtől, illetőleg ezen belül a Közbeszerzési Dokumentumokban tételesen meghatározott mennyiségektől tételenként + 30 %-kal eltérhet.

Közbeszerzés 8. része: Tej, tejtermékek - Őszi Napfény

Tej, tejtermékek folyamatos szállítása a Bácsborsódi „Őszi Napfény” Integrált Szociális Intézmény részére 27002 kg, 213320 db, 151990 liter, 11600 doboz mennyiségben.

A leszállítandó élelmiszerek tételes felsorolását (műszaki leírást), azok mennyiségeit és a szerződéstervezetet a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazza. Ajánlatkérő a jelen pontban meghatározott összmennyiségtől, illetőleg ezen belül a Közbeszerzési Dokumentumokban tételesen meghatározott mennyiségektől tételenként + 30 %-kal eltérhet.

Közbeszerzés 9. része: Tőkehús, baromfi hús, húskészítmények - Platán

Tőkehús, baromfi hús, húskészítmények folyamatos szállítása a Bács-Kiskun Megyei „Platán” Integrált Szociális Intézmény ajánlatkérő tiszaujai telephelye részére 19313 kg mennyiségben.

A leszállítandó élelmiszerek tételes felsorolását (műszaki leírást), azok mennyiségeit és a szerződéstervezetet a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazza. Ajánlatkérő a jelen pontban meghatározott összmennyiségtől, illetőleg ezen belül a Közbeszerzési Dokumentumokban tételesen meghatározott mennyiségektől tételenként + 30 %-kal eltérhet.

Közbeszerzés 10. része: Tőkehús, baromfi hús, húskészítmények - Harmónia

Tőkehús, baromfi hús, húskészítmények folyamatos szállítása a „Harmónia” Integrált Szociális Intézmény részére 68916 kg mennyiségben.

A leszállítandó élelmiszerek tételes felsorolását (műszaki leírást), azok mennyiségeit és a szerződéstervezetet a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazza. Ajánlatkérő a jelen pontban meghatározott összmennyiségtől, illetőleg ezen belül a Közbeszerzési Dokumentumokban tételesen meghatározott mennyiségektől tételenként + 30 %-kal eltérhet.

Közbeszerzés 11. része: Tőkehús, baromfi hús, húskészítmények - Bárka

Tőkehús, baromfi hús, húskészítmények folyamatos szállítása a Bács-Kiskun Megyei „Bárka” Integrált Szociális Intézmény részére 75855 kg mennyiségben.

A leszállítandó élelmiszerek tételes felsorolását (műszaki leírást), azok mennyiségeit és a szerződéstervezetet a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazza. Ajánlatkérő a jelen pontban meghatározott össz mennyiségtől, illetőleg ezen belül a Közbeszerzési Dokumentumokban tételesen meghatározott mennyiségektől tételenként + 30 %-kal eltérhet.

Közbeszerzés 12. része: Tőkehús, baromfi hús, húskészítmények -Őszi Napfény

Tőkehús, baromfi hús, húskészítmények folyamatos szállítása a Bácsborsódi „Őszi Napfény” Integrált Szociális Intézmény részére 116170 kg mennyiségben.

A leszállítandó élelmiszerek tételes felsorolását (műszaki leírást), azok mennyiségeit és a szerződéstervezetet a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazza. Ajánlatkérő a jelen pontban meghatározott össz mennyiségtől, illetőleg ezen belül a Közbeszerzési Dokumentumokban tételesen meghatározott mennyiségektől tételenként + 30 %-kal eltérhet.

Közbeszerzés 13. része: Szárazáru - Platán

Szárazáru folyamatos szállítása a Bács-Kiskun Megyei „Platán” Integrált Szociális Intézmény ajánlatkérő tiszauji telephelye részére 19124 kg, 37618 db, 6060 liter mennyiségben.

A leszállítandó élelmiszerek tételes felsorolását (műszaki leírást), azok mennyiségeit és a szerződéstervezetet a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazza. Ajánlatkérő a jelen pontban meghatározott össz mennyiségtől, illetőleg ezen belül a Közbeszerzési Dokumentumokban tételesen meghatározott mennyiségektől tételenként + 30 %-kal eltérhet.

Közbeszerzés 14. része: Szárazáru - Harmónia

Szárazáru folyamatos szállítása a „Harmónia” Integrált Szociális Intézmény részére 71989 kg, 70072 db, 19645 liter mennyiségben.

A leszállítandó élelmiszerek tételes felsorolását (műszaki leírást), azok mennyiségeit és a szerződéstervezetet a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazza. Ajánlatkérő a jelen pontban meghatározott össz mennyiségtől, illetőleg ezen belül a Közbeszerzési Dokumentumokban tételesen meghatározott mennyiségektől tételenként + 30 %-kal eltérhet.

Közbeszerzés 15. része: Szárazáru - Bárka

Szárazáru folyamatos szállítása a Bács-Kiskun Megyei „Bárka” Integrált Szociális Intézmény részére 86682 kg, 162380 db, 18890 liter mennyiségben.

A leszállítandó élelmiszerek tételes felsorolását (műszaki leírást), azok mennyiségeit és a szerződéstervezetet a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazza. Ajánlatkérő a jelen pontban meghatározott össz mennyiségtől, illetőleg ezen belül a Közbeszerzési Dokumentumokban tételesen meghatározott mennyiségektől tételenként + 30 %-kal eltérhet.

Közbeszerzés 16. része: Szárazáru - Őszi Napfény

Szárazáru folyamatos szállítása a Bácsborsódi „Őszi Napfény” Integrált Szociális Intézmény részére 103791 kg, 92401 db, 28353 liter mennyiségben.

A leszállítandó élelmiszerek tételes felsorolását (műszaki leírást), azok mennyiségeit és a szerződéstervezetet

a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazza. Ajánlatkérő a jelen pontban meghatározott összmenyiségtől, illetőleg ezen belül a Közbeszerzési Dokumentumokban tételesen meghatározott mennyiségektől tételenként + 30 %-kal eltérhet.

Közbeszerzés 17. része: Zöldség, gyümölcs, tojás - Platán

Zöldség, gyümölcs, tojás folyamatos szállítása a Bács-Kiskun Megyei „Platán” Integrált Szociális Intézmény ajánlatkérő tiszauji telephelye részére 45215 kg, 5200 csomó, 55000 db mennyiségben.

A leszállítandó élelmiszerek tételes felsorolását (műszaki leírást), azok mennyiségeit és a szerződéstervezetet a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazza. Ajánlatkérő a jelen pontban meghatározott összmenyiségtől, illetőleg ezen belül a Közbeszerzési Dokumentumokban tételesen meghatározott mennyiségektől tételenként + 30 %-kal eltérhet.

Közbeszerzés 18. része: Zöldség, gyümölcs, tojás - Harmónia

Zöldség, gyümölcs, tojás folyamatos szállítása a „Harmónia” Integrált Szociális Intézmény részére 139724 kg, 4740 csomó, 58980 db mennyiségben.

A leszállítandó élelmiszerek tételes felsorolását (műszaki leírást), azok mennyiségeit és a szerződéstervezetet a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazza. Ajánlatkérő a jelen pontban meghatározott összmenyiségtől, illetőleg ezen belül a Közbeszerzési Dokumentumokban tételesen meghatározott mennyiségektől tételenként + 30 %-kal eltérhet.

Közbeszerzés 19. része: Zöldség, gyümölcs, tojás - Bárka

Zöldség, gyümölcs, tojás folyamatos szállítása a Bács-Kiskun Megyei „Bárka” Integrált Szociális Intézmény részére 172720 kg, 2400 csomó, 130000 db mennyiségben.

A leszállítandó élelmiszerek tételes felsorolását (műszaki leírást), azok mennyiségeit és a szerződéstervezetet a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazza. Ajánlatkérő a jelen pontban meghatározott összmenyiségtől, illetőleg ezen belül a Közbeszerzési Dokumentumokban tételesen meghatározott mennyiségektől tételenként + 30 %-kal eltérhet.

Közbeszerzés 20. része: Zöldség, gyümölcs, tojás - Őszi Napfény

Zöldség, gyümölcs, tojás folyamatos szállítása a Bácsborsódi „Őszi Napfény” Integrált Szociális Intézmény részére 262725 kg, 2380 csomó, 170000 db mennyiségben.

A leszállítandó élelmiszerek tételes felsorolását (műszaki leírást), azok mennyiségeit és a szerződéstervezetet a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazza. Ajánlatkérő a jelen pontban meghatározott összmenyiségtől, illetőleg ezen belül a Közbeszerzési Dokumentumokban tételesen meghatározott mennyiségektől tételenként + 30 %-kal eltérhet.

Közbeszerzés 21. része: Mirelit áru - Platán

Mirelit áru folyamatos szállítása a Bács-Kiskun Megyei „Platán” Integrált Szociális Intézmény ajánlatkérő tiszauji telephelye részére 24915 kg mennyiségben.

A leszállítandó élelmiszerek tételes felsorolását (műszaki leírást), azok mennyiségeit és a szerződéstervezetet a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazza. Ajánlatkérő a jelen pontban meghatározott összmenyiségtől, illetőleg ezen belül a Közbeszerzési Dokumentumokban tételesen meghatározott mennyiségektől tételenként

+ 30 %-kal eltérhet.

Közbeszerzés 22. része: Mirelit áru - Harmónia

Mirelit áru folyamatos szállítása a „Harmónia” Integrált Szociális Intézmény részére 48072 kg mennyiségben.

A leszállítandó élelmiszerek tételes felsorolását (műszaki leírást), azok mennyiségeit és a szerződéstervezetet a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazza. Ajánlatkérő a jelen pontban meghatározott össz mennyiségtől, illetőleg ezen belül a Közbeszerzési Dokumentumokban tételesen meghatározott mennyiségektől tételenként + 30 %-kal eltérhet.

Közbeszerzés 23. része: Mirelit áru - Bárka

Mirelit áru folyamatos szállítása a Bács-Kiskun Megyei „Bárka” Integrált Szociális Intézmény részére 59870 kg mennyiségben.

A leszállítandó élelmiszerek tételes felsorolását (műszaki leírást), azok mennyiségeit és a szerződéstervezetet a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazza. Ajánlatkérő a jelen pontban meghatározott össz mennyiségtől, illetőleg ezen belül a Közbeszerzési Dokumentumokban tételesen meghatározott mennyiségektől tételenként + 30 %-kal eltérhet.

Közbeszerzés 24. része: Mirelit áru - Őszi Napfény

Mirelit áru folyamatos szállítása a Bácsborsódi „Őszi Napfény” Integrált Szociális Intézmény részére 100155 kg mennyiségben.

A leszállítandó élelmiszerek tételes felsorolását (műszaki leírást), azok mennyiségeit és a szerződéstervezetet a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazza. Ajánlatkérő a jelen pontban meghatározott össz mennyiségtől, illetőleg ezen belül a Közbeszerzési Dokumentumokban tételesen meghatározott mennyiségektől tételenként + 30 %-kal eltérhet.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Második Rész, XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 81. § (1) bekezdése szerinti nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2019/S 173-421675

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 16807/2019 (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: -

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: -

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: -

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: - Rész száma: 1 Elnevezés: Kenyér, péksütemény, cukrászsütemény - Platán

Az eljárás eredményes volt - igen X nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdésének b) pontja alapján eredménytelen tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás X igen - nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő neve: Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Címe: 6400 Kiskunhalas, Szabadkai utca 90.

Adószáma: 11025038-2-03

Az érvénytelenség indoka:

1. Az ajánlati felhívás VI.3) 7. pontja szerint az ajánlathoz csatolni kellett többek között a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatot.

Az ajánlati felhívás III.1.1) 1.) pontja értelmében „Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben és a Kbt. 63. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okok bármelyike fennáll”.

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részeire tett ajánlatában benyújtotta nyilatkozatát a Kbt. 67. § (4) bekezdésére vonatkozóan. A nyilatkozat szerint ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1) - (2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

A nyilatkozat a Kbt. 63. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okokra nem terjed ki.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlandó a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részei esetében a Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat, amely a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt kizáró okok mellett a Kbt. 63. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okokra is kiterjed.

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

2. A Kbt. 67. § (1) bekezdése értelmében "A gazdasági szereplő ajánlatában köteles a kizáró okok fenn nem állása, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani".

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő benyújtotta a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részeire tett ajánlatában az általa kitöltött Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (EEKD-t.).

2.1. Az EEKD III. rész A pontjában a "Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" résznél ajánlattevő valamennyi kérdésnél akként nyilatkozott, hogy "Ez az információ elektronikusan elérhető".

Ajánlatkérő a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részei esetében felvilágosítást kért a Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy az EEKD III. rész A pontjában a "Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" résznél az információk elektronikusan hol érhetőek el. A felvilágosítás kérés szerint a felvilágosítás kérésre adott választól függően adott esetben a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részei esetében hiánypótlásként pótlandó a Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által az EEKD III. rész A pontjában a "Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" résznél az "Ez az információ elektronikusan elérhető?" kérdésekre megtett módosított nyilatkozata.

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő az EEKD III. rész A pontjában a "Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" résznél az "Ez az információ elektronikusan elérhető?" kérdésre megtett nyilatkozatát kiegészítette a www.kozrend.hu elektronikus elérhetőséggel.

Az ajánlattevő által megjelölt elektronikus nyilvántartás a jogerős közrendvédelmi bírságok listáját tartalmazza, de nem nyújt információt a "Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" tekintetében. Az EEKD III. rész A pontjában a "Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" résznél ajánlattevő valamennyi kérdésnél helytelenül nyilatkozott akként, hogy "Ez az információ elektronikusan elérhető".

2.2. Az EEKD V., "Az alkalmasnak minősített részvételre jelentkezők számának csökkentése" rész esetében ajánlattevő számos információt feltüntetett.

Ajánlatkérő a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részei esetében felvilágosítást kért a Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy az EEKD V., "Az alkalmasnak minősített részvételre jelentkezők számának csökkentése" rész esetében miért tüntetett fel információkat, tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás az alkalmasnak minősített részvételre jelentkezők számának csökkentésével kapcsolatos előírást nem tartalmaz.

A felvilágosítás kérés szerint a felvilágosítás kérésre adott választól függően adott esetben a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részei esetében hiánypótlásként pótlandó a Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által az EEKD V., "Az alkalmasnak minősített részvételre jelentkezők számának csökkentése" rész esetében megtett módosított nyilatkozata.

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a kért felvilágosítást nem adta meg, a hiánypótlásában benyújtott EEKD V., "Az alkalmasnak minősített részvételre jelentkezők számának csökkentése" része változatlanul, helytelenül számos információt tartalmaz.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőnek a közbeszerzés 1. részére benyújtott ajánlata az előzőekben részletesen kifejtett 1., 2.1., 2.2. pontokban foglalt indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: -

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok): -

Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka: -

V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele - igen - nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: -

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: - Rész száma: 2 Elnevezés: Kenyér, péksütemény, cukrászsütemény - Harmónia

Az eljárás eredményes volt - igen X nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdésének b) pontja alapján eredménytelen tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás X igen - nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő neve: Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Címe: 6400 Kiskunhalas, Szabadkai utca 90.

Adószáma: 11025038-2-03

Az érvénytelenség indoka:

1. Az ajánlati felhívás VI.3) 7. pontja szerint az ajánlathoz csatolni kellett többek között a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatot.

Az ajánlati felhívás III.1.1) 1.) pontja értelmében „Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben és a Kbt. 63. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okok bármelyike fennáll”.

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részeire tett ajánlatában benyújtotta nyilatkozatát a Kbt. 67. § (4) bekezdésére vonatkozóan. A nyilatkozat szerint ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1) - (2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

A nyilatkozat a Kbt. 63. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okokra nem terjed ki.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlendő a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részei esetében a Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat, amely a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt kizáró okok mellett a Kbt. 63. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okokra is kiterjed.

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

2. A Kbt. 67. § (1) bekezdése értelmében "A gazdasági szereplő ajánlatában köteles a kizáró okok fenn nem állása, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani".

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő benyújtotta a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részeire tett ajánlatában az általa kitöltött Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (EEKD-t).

2.1. Az EEKD III. rész A pontjában a "Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" résznél ajánlattevő valamennyi kérdésnél akként nyilatkozott, hogy "Ez az információ elektronikusan elérhető".

Ajánlatkérő a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részei esetében felvilágosítást kért a Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy az EEKD III. rész A pontjában a "Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" résznél az információk elektronikusan hol érhetőek el. A felvilágosítás kérés szerint a felvilágosítás kérésre adott választól függően adott esetben a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részei esetében hiánypótlásként pótlendő a Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által az EEKD III. rész A pontjában a "Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" résznél az "Ez az információ elektronikusan elérhető?" kérdésekre megtett módosított nyilatkozata.

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő az EEKD III. rész A pontjában a "Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" résznél az "Ez az információ elektronikusan elérhető?" kérdésre megtett nyilatkozatát kiegészítette a www.kozrend.hu elektronikus elérhetőséggel.

Az ajánlattevő által megjelölt elektronikus nyilvántartás a jogerős közrendvédelmi bírságok listáját tartalmazza, de nem nyújt információt a "Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" tekintetében. Az EEKD III. rész A pontjában a "Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" résznél ajánlattevő valamennyi kérdésnél helytelenül nyilatkozott akként, hogy "Ez az információ elektronikusan elérhető".

2.2. Az EEKD V., "Az alkalmasnak minősített részvételre jelentkezők számának csökkentése" rész esetében ajánlattevő számos információt feltüntetett.

Ajánlatkérő a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részei esetében felvilágosítást kért a Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy az EEKD V., "Az alkalmasnak minősített

részvételre jelentkezők számának csökkentése" rész esetében miért tüntetett fel információkat, tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás az alkalmasnak minősített részvételre jelentkezők számának csökkentésével kapcsolatos előírást nem tartalmaz.

A felvilágosítás kérés szerint a felvilágosítás kérésre adott választól függően adott esetben a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részei esetében hiánypótlásként pótlendő a Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által az EEKD V., "Az alkalmasnak minősített részvételre jelentkezők számának csökkentése" rész esetében megtett módosított nyilatkozata.

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a kért felvilágosítást nem adta meg, a hiánypótlásában benyújtott EEKD V., "Az alkalmasnak minősített részvételre jelentkezők számának csökkentése" része változatlanul, helytelenül számos információt tartalmaz.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőnek a közbeszerzés 2. részére benyújtott ajánlata az előzőekben részletesen kifejtett 1., 2.1., 2.2. pontokban foglalt indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok): -

Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka: -

V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az

ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -
<p>V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele - igen - nem</p> <p>A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -</p> <p>A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -</p>
V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -
<p>V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -</p>
<p>V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: -</p>
V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: - Rész száma: 3 Elnevezés: Kenyér, péksütemény, cukrászsütemény - Bárka

Az eljárás eredményes volt - igen X nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

<p>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</p> <p>X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.</p> <p>Az eredménytelenség indoka:</p> <p>Az eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdésének b) pontja alapján eredménytelen tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.</p> <p>- A szerződés megkötését megtagadták</p>
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás X igen - nem
<p>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők</p> <p>Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -</p>
<p>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:</p> <p>1. Ajánlattevő neve: Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság</p>

Címe: 6400 Kiskunhalas, Szabadkai utca 90.

Adószáma: 11025038-2-03

Az érvénytelenség indoka:

1. Az ajánlati felhívás VI.3) 7. pontja szerint az ajánlathoz csatolni kellett többek között a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatot.

Az ajánlati felhívás III.1.1) 1.) pontja értelmében „Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben és a Kbt. 63. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okok bármelyike fennáll”.

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részeire tett ajánlatában benyújtotta nyilatkozatát a Kbt. 67. § (4) bekezdésére vonatkozóan. A nyilatkozat szerint ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1) - (2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

A nyilatkozat a Kbt. 63. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okokra nem terjed ki.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlendő a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részei esetében a Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat, amely a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt kizáró okok mellett a Kbt. 63. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okokra is kiterjed.

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

2. A Kbt. 67. § (1) bekezdése értelmében "A gazdasági szereplő ajánlatában köteles a kizáró okok fenn nem állása, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani".

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő benyújtotta a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részeire tett ajánlatában az általa kitöltött Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (EEKD-t.).

2.1. Az EEKD III. rész A pontjában a "Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" résznél ajánlattevő valamennyi kérdésnél akként nyilatkozott, hogy "Ez az információ elektronikusan elérhető".

Ajánlatkérő a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részei esetében felvilágosítást kért a Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy az EEKD III. rész A pontjában a "Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" résznél az információk elektronikusan hol érhetőek el. A felvilágosítás kérés szerint a felvilágosítás kérésre adott választól függően adott esetben a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részei esetében hiánypótlásként pótlendő a Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által az EEKD III. rész A pontjában a "Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" résznél az "Ez az információ elektronikusan elérhető?" kérdésekre megtett módosított nyilatkozata.

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő az EEKD III. rész A pontjában a "Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" résznél az "Ez az információ elektronikusan elérhető?" kérdésre megtett nyilatkozatát kiegészítette a www.kozrend.hu elektronikus elérhetőséggel.

Az ajánlattevő által megjelölt elektronikus nyilvántartás a jogerős közrendvédelmi bírságok listáját tartalmazza, de nem nyújt információt a "Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" tekintetében. Az EEKD III.

rész A pontjában a "Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" résznel ajánlattevő valamennyi kérdésnél helytelenül nyilatkozott akként, hogy "Ez az információ elektronikusan elérhető".

2.2. Az EEKD V., "Az alkalmasnak minősített részvételre jelentkezők számának csökkentése" rész esetében ajánlattevő számos információt feltüntetett.

Ajánlatkérő a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részei esetében felvilágosítást kért a Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy az EEKD V., "Az alkalmasnak minősített részvételre jelentkezők számának csökkentése" rész esetében miért tüntetett fel információkat, tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás az alkalmasnak minősített részvételre jelentkezők számának csökkentésével kapcsolatos előírást nem tartalmaz.

A felvilágosítás kérés szerint a felvilágosítás kérésre adott választól függően adott esetben a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részei esetében hiánypótlásként pótlendő a Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által az EEKD V., "Az alkalmasnak minősített részvételre jelentkezők számának csökkentése" rész esetében megtett módosított nyilatkozata.

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a kért felvilágosítást nem adta meg, a hiánypótlásában benyújtott EEKD V., "Az alkalmasnak minősített részvételre jelentkezők számának csökkentése" része változatlanul, helytelenül számos információt tartalmaz.

3. Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás része értelmében:

"A megajánlott élelmiszerek megnevezését, leírását ajánlattevőknek elsődlegesen az ajánlattételi táblázat kitöltésével kell megadniuk.

A megajánlott termékek megnevezését és leírását, valamint a kiserelési egységet a Közbeszerzési Dokumentumokban (ajánlattételi táblázatban) részletezett műszaki specifikációnak megfelelően, azonos tartalmú specifikáltságban kell megadni.

A termék megnevezésének, leírásának tartalmaznia kell minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

Amennyiben ajánlattevő ugyanazt a terméket kívánja megajánlani a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)" oszlopban, mint amelyet ajánlatkérő a „Megnevezés", illetőleg az "Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiserelési egység" oszlopokban meghatározott, a termék megnevezését és leírását ugyanolyan megfogalmazással, változatlan szöveggel kell megismételnie a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)" oszlopban."

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a közbeszerzés 3. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

Az ajánlattételi táblázat 45. sorában, a "Diabetikus sütemény" esetében a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)" oszlop "Szénhidrát csökkentett sütemény 70 g: diabetikus lekvárral töltve" megnevezést tartalmaz.

Ajánlatkérő a közbeszerzés 3. része esetében felvilágosítást kért a Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételi táblázat 45. sorában az általa megajánlott "Szénhidrát csökkentett sütemény 70 g: diabetikus lekvárral töltve" termék diabetikus süteménynek minősül-e.

A felvilágosítás kérés szerint a felvilágosítás kérésre adott választól függően adott esetben a közbeszerzés 3.

része esetében hiánypótlásként pótlendő a Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által a módosított tartalmú ajánlattételi táblázat kitöltve.

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a felvilágosítás kérésre azt a felvilágosítást adta, hogy az általa megajánlott "Szénhidrát csökkentett sütemény 70 g: diabetikus lekvárral töltve" termék diabetikus süteménynek minősül. A módosított tartalmú ajánlattételi táblázatát azonban nem csatolta be, azt a "Diabetikus sütemény" megnevezéssel nem egészítette ki.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőnek a közbeszerzés 3. részére benyújtott ajánlata az előzőekben részletesen kifejtett 1., 2.1., 2.2., 3. pontokban foglalt indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerint tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: -

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok): -

Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka: -

V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele - igen - nem

<p>A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -</p> <p>A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -</p>
<p>V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -</p>
<p>V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -</p>
<p>V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: -</p>
<p>V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -</p>

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: - Rész száma: 4 Elnevezés: Kenyér, péksütemény, cukrászsütemény -Őszi Napfény

Az eljárás eredményes volt - igen X nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

<p>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</p> <p>X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.</p> <p>Az eredménytelenség indoka:</p> <p>Az eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdésének b) pontja alapján eredménytelen tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.</p> <p>- A szerződés megkötését megtagadták</p>
<p>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás X igen - nem</p>
<p>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők</p> <p>Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -</p>
<p>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:</p> <p>1. Ajánlattevő neve: Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság Címe: 6400 Kiskunhalas, Szabadkai utca 90. Adószáma: 11025038-2-03</p>

Az érvénytelenség indoka:

1. Az ajánlati felhívás VI.3) 7. pontja szerint az ajánlathoz csatolni kellett többek között a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatot.

Az ajánlati felhívás III.1.1) 1.) pontja értelmében „Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben és a Kbt. 63. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okok bármelyike fennáll”.

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részeire tett ajánlatában benyújtotta nyilatkozatát a Kbt. 67. § (4) bekezdésére vonatkozóan. A nyilatkozat szerint ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1) - (2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

A nyilatkozat a Kbt. 63. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okokra nem terjed ki.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlendő a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részei esetében a Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat, amely a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt kizáró okok mellett a Kbt. 63. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okokra is kiterjed.

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

2. A Kbt. 67. § (1) bekezdése értelmében "A gazdasági szereplő ajánlatában köteles a kizáró okok fenn nem állása, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani”.

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő benyújtotta a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részeire tett ajánlatában az általa kitöltött Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (EEKD-t.).

2.1. Az EEKD III. rész A pontjában a "Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" résznél ajánlattevő valamennyi kérdésnél akként nyilatkozott, hogy "Ez az információ elektronikusan elérhető”.

Ajánlatkérő a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részei esetében felvilágosítást kért a Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy az EEKD III. rész A pontjában a "Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" résznél az információk elektronikusan hol érhetőek el. A felvilágosítás kérés szerint a felvilágosítás kérésre adott választól függően adott esetben a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részei esetében hiánypótlásként pótlendő a Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által az EEKD III. rész A pontjában a "Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" résznél az "Ez az információ elektronikusan elérhető?" kérdésekre megtett módosított nyilatkozata.

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő az EEKD III. rész A pontjában a "Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" résznél az "Ez az információ elektronikusan elérhető?" kérdésre megtett nyilatkozatát kiegészítette a www.kozrend.hu elektronikus elérhetőséggel.

Az ajánlattevő által megjelölt elektronikus nyilvántartás a jogerős közrendvédelmi bírságok listáját tartalmazza, de nem nyújt információt a "Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" tekintetében. Az EEKD III. rész A pontjában a "Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok" résznél ajánlattevő valamennyi kérdésnél helytelenül nyilatkozott akként, hogy "Ez az információ elektronikusan elérhető”.

2.2. Az EEKD V., "Az alkalmasnak minősített részvételre jelentkezők számának csökkentése" rész esetében ajánlattevő számos információt feltüntetett.

Ajánlatkérő a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részei esetében felvilágosítást kért a Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy az EEKD V., "Az alkalmasnak minősített részvételre jelentkezők számának csökkentése" rész esetében miért tüntetett fel információkat, tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás az alkalmasnak minősített részvételre jelentkezők számának csökkentésével kapcsolatos előírást nem tartalmaz.

A felvilágosítás kérés szerint a felvilágosítás kérésre adott választól függően adott esetben a közbeszerzés 1., 2., 3. és 4. részei esetében hiánypótlásként pótlendő a Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által az EEKD V., "Az alkalmasnak minősített részvételre jelentkezők számának csökkentése" rész esetében megtett módosított nyilatkozata.

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a kért felvilágosítást nem adta meg, a hiánypótlásában benyújtott EEKD V., "Az alkalmasnak minősített részvételre jelentkezők számának csökkentése" része változatlanul, helytelenül számos információt tartalmaz.

3. Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás része értelmében:

"A megajánlott élelmiszerek megnevezését, leírását ajánlattevőknek elsődlegesen az ajánlattételi táblázat kitöltésével kell megadniuk.

A megajánlott termékek megnevezését és leírását, valamint a kiserelési egységet a Közbeszerzési Dokumentumokban (ajánlattételi táblázatban) részletezett műszaki specifikációnak megfelelően, azonos tartalmú specifikáltságban kell megadni.

A termék megnevezésének, leírásának tartalmaznia kell minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

Amennyiben ajánlattevő ugyanazt a terméket kívánja megajánlani a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)" oszlopban, mint amelyet ajánlatkérő a „Megnevezés", illetőleg az "Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiserelési egység" oszlopokban meghatározott, a termék megnevezését és leírását ugyanolyan megfogalmazással, változatlan szöveggel kell megismételnie a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)" oszlopban."

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a közbeszerzés 4. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

Az ajánlattételi táblázat 83. sorában, a "Diabetikus sütemény" esetében a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)" oszlop "Szénhidrát csökkentett sütemény 50 g: diabetikus lekvárral töltve" megnevezést tartalmaz.

Ajánlatkérő a közbeszerzés 4. része esetében felvilágosítást kér a Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételi táblázat 83. sorában az általa megajánlott "Szénhidrát csökkentett sütemény 50 g: diabetikus lekvárral töltve" termék diabetikus süteménynek minősül-e.

A felvilágosítás kérés szerint a felvilágosítás kérésre adott választól függően adott esetben a közbeszerzés 4. része esetében hiánypótlásként pótlendő a Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által a módosított tartalmú ajánlattételi táblázat kitöltve.

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a felvilágosítás kérésre azt a felvilágosítást adta, hogy az általa megajánlott "Szénhidrát csökkentett sütemény 50 g: diabetikus lekvárral töltve" termék diabetikus süteménynek minősül. A módosított tartalmú ajánlattételi táblázatát azonban a "Diabetikus sütemény" megnevezéssel nem egészítette ki.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Royal II. Sütőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőnek a közbeszerzés 4. részére benyújtott ajánlata az előzőekben részletesen kifejtett 1., 2.1., 2.2., 3. pontokban foglalt indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok): -

Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka: -

V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele - igen - nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i),

amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -
V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -
<p>V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -</p>
<p>V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: -</p>
V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: - Rész száma: 5 Elnevezés: Tej, tejtermékek - Platán

Az eljárás eredményes volt - igen X nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

<p>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</p> <p>X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.</p> <p>Az eredménytelenség indoka:</p> <p>Az eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdésének b) pontja alapján eredménytelen tekintettel arra, hogy a - Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható - rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.</p> <p>Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltaknak megfelelően az EKR-ben rögzítette, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét.</p> <p>- A szerződés megkötését megtagadták</p>
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás X igen - nem
<p>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők</p> <p>Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -</p>
<p>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:</p> <p>1. Ajánlattevő neve: IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság Címe: 1192 Budapest, Bajza köz 6. fsz. 1. Adószáma: 13528393-2-43</p> <p>Az érvénytelenség indoka:</p>

1. Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezésként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás része értelmében:

"A megajánlott termékek megnevezését és leírását, valamint a kiserelési egységet a Közbeszerzési Dokumentumokban (ajánlattételi táblázatban) részletezett műszaki specifikációnak megfelelően, azonos tartalmú specifikáltságban kell megadni.

A termék megnevezésének, leírásának tartalmaznia kell minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

Amennyiben ajánlattevő ugyanazt a terméket kívánja megajánlani a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)” oszlopban, mint amelyet ajánlatkérő a „Megnevezés”, illetőleg az "Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiserelési egység” oszlopokban meghatározott, a termék megnevezését és leírását ugyanolyan megfogalmazással, változatlan szöveggel kell megismételnie a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)” oszlopban.

Amennyiben ajánlattevő nem ugyanazt a terméket kívánja megajánlani, mint amelyet ajánlatkérő a „Megnevezés”, illetőleg az "Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiserelési egység” oszlopokban meghatározott, a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)", illetőleg a "Megajánlott termékre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban az ajánlattevőknek ismertetniük kell az általuk megajánlott termék egyértelmű, konkrét megnevezését, mértékegységét, kiserelési egységét, valamint a megajánlott termék leírását az ajánlatkérő termék leírásával azonos részletezettségű megfogalmazással, azonos részletezettségű szöveggel.

Ajánlatkérő általánosságban előírja, hogy az ajánlattevőknek az ajánlattételi táblázatban a termékek megnevezésénél megadott kiserelési egységektől eltérni nem lehet, nem lehet más kiserelési egységben az adott termékre vonatkozóan ajánlatot tenni.

Amennyiben ajánlattevő szerint az ajánlattételi táblázatban megadott kiserelési egységben sem a megnevezett termék, sem azzal egyenértékű termék nincs forgalomban, úgy a kiegészítő tájékoztatásra nyitva álló törvényes határidőn belül jelezze, hogy konkrétan mely termék esetében nem lehetséges sem a megnevezett termékre, sem azzal egyenértékű termékre az ajánlattételi táblázatban megadott kiserelési egységben ajánlatot tenni és – a megajánlani kívánt kiserelési egységet megadva – kérjen kiegészítő tájékoztatást."

1.1. Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 5. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 5., 10., 12., 13., 17. sorai esetében sem a termék megnevezése, sem annak leírása nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeknek

A becsatolt ajánlattételi táblázat 15-16., 18-22., 26. sorai esetében az ajánlattételi táblázat nem tartalmazza a megajánlott termékekre vonatkozó azon adatokat, amelyekből megállapítható lenne, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 9., 24., 25., 27. sorai esetében kizárólag márkanevre utalás történt konkrét terméknevezés és annak leírása nélkül.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlandó az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által a közbeszerzés 5. része esetében az ajánlattételi táblázat kitöltve, amely a termék megnevezéseket egyértelműen tartalmazza, valamint amely tartalmaz minden olyan, a

megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

1.2. Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 5. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 21. sora esetében ajánlattevő a "Megajánlott termékre vonatkozó kiszereelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban eltért az ajánlatkérő által megadott kiszereelési egységtől. Ajánlattevő a kiszereelési egységekkel kapcsolatosan kiegészítő tájékoztatást nem kért, nem jelezte, hogy az ajánlattételi táblázatban meghatározott kiszereelési egységben sem a megnevezett termék, sem azzal egyenértékű termék ne lenne forgalomban.

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás részében ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőknek az ajánlattételi táblázatban a termékek megnevezésénél megadott kiszereelési egységektől eltérni nem lehet, nem lehet más kiszereelési egységben az adott termékre vonatkozóan ajánlatot tenni.

Ajánlatkérő a közbeszerzés 5. része esetében felvilágosítást kért az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételi táblázat 21. sora esetében ajánlattevő a "Megajánlott termékre vonatkozó kiszereelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban miért tért el az ajánlatkérő által megadott kiszereelési egységtől.

A felvilágosítás kérés szerint a felvilágosítás kérésre adott választól függően adott esetben a közbeszerzés 5. része esetében hiánypótlásként pótlendő az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által a módosított tartalmú ajánlattételi táblázat kitöltve.

Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a kért felvilágosítást nem adta meg.

1.3. Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 5. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve Excel formátumban is.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 5., 9-10., 13., 17. sorai esetében a "Nettó egységár (Ft/beszerezni kívánt össz mennyiség egysége)" oszlop celláira kattintva a „Szerkesztőléc” sorban nem ugyanaz az egységár jelenik meg, mint amely a táblázatban megadásra került, hanem tizedes jegyeket tartalmazó összegek. Ezen sorokban az Ajánlatkérő által kiadott az ajánlattételi táblázat „D” oszlopának sajátosságai következtében a "Nettó egységár (Ft/beszerezni kívánt össz mennyiség egysége)" oszlop celláiban a nettó egységár kerekítés eredményeként jelenik meg, azonban az excel képlet az „Érték összesen (nettó)” cella összegek kiszámításánál a tizedesjegy pontossággal beírt összegeket vette figyelembe. Ennek következtében a hivatkozott sorok "Nettó egységár (Ft/beszerezni kívánt össz mennyiség egysége)" oszlop celláiban az excel által megjelenített összegek nem megfelelőek, azonban a Nettó egységár (Ft/beszerezni kívánt össz mennyiség egysége)" oszlop celláiban megjelenített összegek a „Szerkesztőléc” sorban megtalálható, tizedesjegy pontosságú összegek alapján az excel képlettel megfelelően kerültek kiszámításra.

Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő oldja fel az ellentmondást az ajánlattételi táblázat 5., 9-10., 13., 17. sorai tekintetében a „Szerkesztőléc” sorban megtalálható, tizedesjegy pontosságú összegek és a "Nettó egységár (Ft/beszerezni kívánt össz mennyiség egysége)" oszlop celláiban megjelenített összegek között adott esetben oly módon, hogy az excel táblázat "Nettó egységár (Ft/beszerezni kívánt össz mennyiség egysége)" oszlop celláin cellaformázás műveletet hajt végre és tizedesjegy pontossáig beállítja a megjeleníthető összeget.

Ajánlattevő nyújtsa be a megfelelően módosított az ajánlattételi táblázatot oly módon, hogy a sem a táblázat „Érték összesen (nettó)”, sem az „Érték összesen (bruttó)” oszlopában feltüntetett összegeket illetően ezen

összegek összesített összegeit sem módosítja.

Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőnek a közbeszerzés 5. részére benyújtott ajánlata az előzőekben részletesen kifejtett 1.1., 1.2., 1.3. pontokban foglalt indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlattevő neve: MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Címe: 6724 Szeged, Textilgyári út. 4.

Adószáma: 10618464-2-06

Az érvénytelenség indoka:

Az ajánlati felhívás VI.3) 7. pontja alapján az ajánlathoz csatolni kellett többek között nyilatkozatot üzleti titokról.

Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a közbeszerzés 5., 6., 8. és 23. részére tett ajánlatában becsatolta nyilatkozatát az üzleti titokról, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

Ajánlattevő az üzleti titokról szóló nyilatkozatában a "Részletes ártáblázat (Nettó összesen ár kivételével)" üzleti titoknak nyilvánította. Az üzleti titoknak nyilvánítás indokaként előadta, hogy "A Részletes Ártáblázatban szereplő adatok a tételes ajánlatot tartalmazzák, ezen adatok nyilvánosságra kerülése a versenyhelyzetben jelentős forgalmi, anyagi csökkenést okozhat a Maus Kft-nek, mivel az ajánlatból következtetni lehet a beszerzési árainkra".

A Kbt. 44. §-a szerint:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen d) az ajánlatban meghatározott áruk leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett

gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

Ajánlattevő az általa benyújtott ajánlattételi táblázatot ajánlatában nem elkülönített módon helyezte el.

Ajánlattevőnek az üzleti titokról szóló nyilatkozatában az üzleti titoknak nyilvánítás indoka az általánosság szintjén került megfogalmazásra. Ajánlattevő részletesen nem támasztotta alá, hogy az általa benyújtott ajánlattételi táblázat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlandó a közbeszerzés 5., 6., 8. és 23. részei esetében a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által becsatolt üzleti titokról szóló nyilatkozat, amely az üzleti titoknak nyilvánítás indoka esetében részletesen alátámasztja, hogy az általa benyújtott ajánlattételi táblázat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, figyelemmel a Kbt. 44. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltakra is.

Hiánypótlásként pótlandó továbbá a közbeszerzés 5., 6., 8. és 23. részei esetében a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által becsatolt ajánlattételi táblázat elkülönített módon elhelyezve.

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a közbeszerzés 5., 6., 8. és 23. része esetében hiánypótlásában az üzleti titok indokolásaként ugyanazt a tartalmú nyilatkozatot csatolta be, mint amelyet az ajánlatában is becsatolt, változatlan tartalommal.

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak, mely szerint hiánypótlásként pótlandó a közbeszerzés 5., 6., 8. és 23. részei esetében a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által becsatolt üzleti titokról szóló nyilatkozat, amely az üzleti titoknak nyilvánítás indoka esetében részletesen alátámasztja, hogy az általa benyújtott ajánlattételi táblázat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, figyelemmel a Kbt. 44. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltakra is.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének fb) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevőnek a közbeszerzés 5. részére benyújtott ajánlata az előzőekben részletesen kifejtett indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének fb) pontja alapján érvénytelen.

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

<p>V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -</p>
<p>V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok): - Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka: -</p>
<p>V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -</p>
<p>V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -</p>
<p>V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele - igen - nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: - A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -</p>
<p>V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -</p>
<p>V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: - Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -</p>
<p>V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: -</p>
<p>V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -</p>

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: - Rész száma: 6 Elnevezés: Tej, tejtermékek - Harmónia

Az eljárás eredményes volt - igen X nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdésének b) pontja alapján eredménytelen tekintettel arra, hogy a - Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható - rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltaknak megfelelően az EKR-ben rögzítette, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét.

- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás X igen - nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő neve: IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Címe: 1192 Budapest, Bajza köz 6. fsz. 1.

Adószáma: 13528393-2-43

Az érvénytelenség indoka:

1. Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezésként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás része értelmében:

"A megajánlott termékek megnevezését és leírását, valamint a kiserelési egységet a Közbeszerzési Dokumentumokban (ajánlattételi táblázatban) részletezett műszaki specifikációnak megfelelően, azonos tartalmú specifikáltságban kell megadni.

A termék megnevezésének, leírásának tartalmaznia kell minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

Amennyiben ajánlattevő ugyanazt a terméket kívánja megajánlani a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)” oszlopban, mint amelyet ajánlatkérő a „Megnevezés”, illetőleg az "Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiserelési egység” oszlopokban meghatározott, a termék megnevezését és leírását ugyanolyan megfogalmazással, változatlan szöveggel kell megismételnie a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)” oszlopban.

Amennyiben ajánlattevő nem ugyanazt a terméket kívánja megajánlani, mint amelyet ajánlatkérő a „Megnevezés”, illetőleg az "Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiserelési egység” oszlopokban meghatározott, a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)", illetőleg a "Megajánlott termékre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban az ajánlattevőknek ismertetniük kell az általuk megajánlott termék egyértelmű, konkrét megnevezését, mértékegységét, kiserelési egységét, valamint a megajánlott termék leírását az ajánlatkérő termék leírásával azonos részletezettségű megfogalmazással, azonos részletezettségű szöveggel.

Ajánlatkérő általánosságban előírja, hogy az ajánlattevőknek az ajánlattételi táblázatban a termékek megnevezésénél megadott kiserelési egységektől eltérni nem lehet, nem lehet más kiserelési egységben az adott termékre vonatkozóan ajánlatot tenni.

Amennyiben ajánlattevő szerint az ajánlattételi táblázatban megadott kiserelési egységben sem a megnevezett termék, sem azzal egyenértékű termék nincs forgalomban, úgy a kiegészítő tájékoztatásra nyitva álló törvényes határidőn belül jelezze, hogy konkrétan mely termék esetében nem lehetséges sem a megnevezett termékre, sem azzal egyenértékű termékre az ajánlattételi táblázatban megadott kiserelési

egységben ajánlatot tenni és – a megajánlani kívánt kiszерelési egységet megadva – kérjen kiegészítő tájékoztatást."

1.1. Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 6. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 5., 12., 14., 16., 26., 28., 30., 31., 34., 36-38. sorai esetében sem a termék megnevezése, sem annak leírása nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeknek

A becsatolt ajánlattételi táblázat 15., 17-18., 20-25., 27., 39., 42. sorai esetében az ajánlattételi táblázat nem tartalmazza a megajánlott termékekre vonatkozó azon adatokat, amelyekből megállapítható lenne, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 29., 33., 43., 44. sorai esetében kizárólag márkanévre utalás történt konkrét terméknevezés és annak leírása nélkül.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlendő az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által a közbeszerzés 6. része esetében az ajánlattételi táblázat kitöltve, amely a termék megnevezéseket egyértelműen tartalmazza, valamint amely tartalmaz minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

1.2. Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 6. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 33. sora esetében ajánlattevő a "Megajánlott termékekre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban eltért az ajánlatkérő által megadott kiserelési egységtől.

Ajánlattevő a kiserelési egységekkel kapcsolatosan kiegészítő tájékoztatást nem kért, nem jelezte, hogy az ajánlattételi táblázatban meghatározott kiserelési egységben sem a megnevezett termék, sem azzal egyenértékű termék ne lenne forgalomban.

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás részében ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőknek az ajánlattételi táblázatban a termékek megnevezésénél megadott kiserelési egységektől eltérni nem lehet, nem lehet más kiserelési egységben az adott termékekre vonatkozóan ajánlatot tenni.

Ajánlatkérő a közbeszerzés 6. része esetében felvilágosítást kért az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételi táblázat 33. sora esetében ajánlattevő a "Megajánlott termékekre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban miért tért el az ajánlatkérő által megadott kiserelési egységtől.

A felvilágosítás kérés szerint a felvilágosítás kérésre adott választól függően adott esetben a közbeszerzés 6. része esetében hiánypótlásként pótlendő az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által a módosított tartalmú ajánlattételi táblázat kitöltve.

Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a kért felvilágosítást nem adta meg.

1.3. Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 6. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve Excel formátumban is.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 5-6., 9., 11-12., 15-17., 28., 30-31., 33. sorai esetében a "Nettó egységár (Ft/beszerezni kívánt összmenyiség egysége)" oszlop celláira kattintva a „Szerkesztőléc” sorban nem ugyanaz az egységár jelenik meg, mint amely a táblázatban megadásra került, hanem tizedes jegyeket tartalmazó összegek. Ezen sorokban az Ajánlatkérő által kiadott az ajánlattételi táblázat „D” oszlopának sajátosságai következtében a "Nettó egységár (Ft/beszerezni kívánt összmenyiség egysége)" oszlop celláiban a nettó egységár kerekítés eredményeként jelenik meg, azonban az excel képlet az „Érték összesen (nettó)” cella összegek kiszámításánál a tizedesjegy pontossággal beírt összegeket vette figyelembe. Ennek következtében a hivatkozott sorok "Nettó egységár (Ft/beszerezni kívánt összmenyiség egysége)" oszlop celláiban az excel által megjelenített összegek nem megfelelőek, azonban a Nettó egységár (Ft/beszerezni kívánt összmenyiség egysége)" oszlop celláiban megjelenített összegek a „Szerkesztőléc” sorban megtalálható, tizedesjegy pontosságú összegek alapján az excel képlettel megfelelően kerültek kiszámításra.

Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő oldja fel az ellentmondást az ajánlattételi táblázat 5-6., 9., 11-12., 15-17., 28., 30-31., 33. sorai tekintetében a „Szerkesztőléc” sorban megtalálható, tizedesjegy pontosságú összegek és a "Nettó egységár (Ft/beszerezni kívánt összmenyiség egysége)" oszlop celláiban megjelenített összegek között adott esetben oly módon, hogy az excel táblázat "Nettó egységár (Ft/beszerezni kívánt összmenyiség egysége)" oszlop celláin cellaformázás műveletet hajt végre és tizedesjegy pontosságig beállítja a megjeleníthető összeget.

Ajánlattevő nyújtsa be a megfelelően módosított az ajánlattételi táblázatot oly módon, hogy a sem a táblázat „Érték összesen (nettó)”, sem az „Érték összesen (bruttó)” oszlopában feltüntetett összegeket illetőleg ezen összegek összesített összegeit sem módosítja.

Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőnek a közbeszerzés 6. részére benyújtott ajánlata az előzőekben részletesen kifejtett 1.1., 1.2., 1.3. pontokban foglalt indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlattevő neve: MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Címe: 6724 Szeged, Textilgyári út. 4.
Adószáma: 10618464-2-06

Az érvénytelenség indoka:

1. Az ajánlati felhívás VI.3) 7. pontja alapján az ajánlathoz csatolni kellett többek között nyilatkozatot üzleti titokról.

Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a közbeszerzés 5., 6., 8. és 23. részére tett ajánlatában becsatolta nyilatkozatát az üzleti titokról, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

Ajánlattevő az üzleti titokról szóló nyilatkozatában a "Részletes ártáblázat (Nettó összesen ár kivételével)"

üzleti titoknak nyilvánította. Az üzleti titoknak nyilvánítás indokaként előadta, hogy "A Részletes Ártáblázatban szereplő adatok a tételes ajánlatot tartalmazzák, ezen adatok nyilvánosságra kerülése a versenyhelyzetben jelentős forgalmi, anyagi csökkenést okozhat a Maus Kft-nek, mivel az ajánlatból következtetni lehet a beszerzési árainkra".

A Kbt. 44. §-a szerint:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen d) az ajánlatban meghatározott árak leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

Ajánlattevő az általa benyújtott ajánlattételi táblázatot ajánlatában nem elkülönített módon helyezte el.

Ajánlattevőnek az üzleti titokról szóló nyilatkozatában az üzleti titoknak nyilvánítás indoka az általánosság szintjén került megfogalmazásra. Ajánlattevő részletesen nem támasztotta alá, hogy az általa benyújtott ajánlattételi táblázat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlendő a közbeszerzés 5., 6., 8. és 23. részei esetében a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által becsatolt üzleti titokról szóló nyilatkozat, amely az üzleti titoknak nyilvánítás indoka esetében részletesen alátámasztja, hogy az általa benyújtott ajánlattételi táblázat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, figyelemmel a Kbt. 44. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltakra is.

Hiánypótlásként pótlendő továbbá a közbeszerzés 5., 6., 8. és 23. részei esetében a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által becsatolt ajánlattételi táblázat elkülönített módon elhelyezve.

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a közbeszerzés 5., 6., 8. és 23. része esetében hiánypótlásában az üzleti titok indokolásaként ugyanazt a tartalmú nyilatkozatot csatolta be, mint amelyet az ajánlatában is becsatolt, változatlan tartalommal.

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak, mely szerint hiánypótlásként pótlendő a közbeszerzés 5., 6., 8. és 23. részei esetében a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által becsatolt üzleti titokról szóló nyilatkozat, amely az üzleti titoknak nyilvánítás indoka esetében részletesen alátámasztja, hogy az általa benyújtott ajánlattételi táblázat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, figyelemmel a Kbt. 44. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltakra is.

2. Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás része értelmében:

"A megajánlott termékek megnevezését és leírását, valamint a kiserelési egységet a Közbeszerzési

Dokumentumokban (ajánlattételi táblázatban) részletezett műszaki specifikációnak megfelelően, azonos tartalmú specifikáltságban kell megadni.

A termék megnevezésének, leírásának tartalmaznia kell minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

Ajánlatkérő általánosságban előírja, hogy az ajánlattevőknek az ajánlattételi táblázatban a termékek megnevezésénél megadott kiserelési egységektől eltérni nem lehet, nem lehet más kiserelési egységben az adott termékre vonatkozóan ajánlatot tenni.

Amennyiben ajánlattevő szerint az ajánlattételi táblázatban megadott kiserelési egységben sem a megnevezett termék, sem azzal egyenértékű termék nincs forgalomban, úgy a kiegészítő tájékoztatásra nyitva álló törvényes határidőn belül jelezze, hogy konkrétan mely termék esetében nem lehetséges sem a megnevezett termékre, sem azzal egyenértékű termékre az ajánlattételi táblázatban megadott kiserelési egységben ajánlatot tenni és – a megajánlani kívánt kiserelési egységet megadva – kérjen kiegészítő tájékoztatást."

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a közbeszerzés 6. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 37. sora esetében ajánlattevő a "Megajánlott termékre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban eltért az ajánlatkérő által a megadott kiserelési egységektől. Ajánlattevő a kiserelési egységekkel kapcsolatosan kiegészítő tájékoztatást nem kért, nem jelezte, hogy az ajánlattételi táblázatban meghatározott kiserelési egységben sem a megnevezett termék, sem azzal egyenértékű termék ne lenne forgalomban.

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás részében ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőknek az ajánlattételi táblázatban a termékek megnevezésénél megadott kiserelési egységektől eltérni nem lehet, nem lehet más kiserelési egységben az adott termékre vonatkozóan ajánlatot tenni.

Ajánlatkérő a közbeszerzés 6. része esetében felvilágosítást kért a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételi táblázat 37. sora esetében ajánlattevő a "Megajánlott termékre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban miért tért el az ajánlatkérő által megadott kiserelési egységektől.

A felvilágosítás kérés szerint a felvilágosítás kérésre adott választól függően adott esetben a közbeszerzés 6. része esetében hiánypótlásként pótlendő a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által a módosított tartalmú ajánlattételi táblázat kitöltve.

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a kért felvilágosítást nem adta meg, hiánypótlásában az ajánlattételi táblázatát változatlan tartalommal kitöltve nyújtotta be.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) és fb) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevőnek a közbeszerzés 6. részére benyújtott ajánlata az 1. pontban részletesen kifejtett indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének fb) pontja szerint, a 2. pontban részletesen kifejtett indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerint érvénytelen.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V.2 Az eljárás eredménye

<p>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</p> <p>A beérkezett ajánlatok száma: 3</p>
<p>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők</p> <p>Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -</p>
<p>V.2.3) Az ajánlatok értékelése</p> <p><i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i></p>
<p>V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -</p>
<p>V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -</p>
<p>V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok): -</p> <p>Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka: -</p>
<p>V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -</p>
<p>V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -</p>
<p>V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele - igen - nem</p> <p>A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -</p> <p>A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -</p>
<p>V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -</p>
<p>V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -</p>
<p>V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: -</p>
<p>V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -</p>

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: - Rész száma: 7 Elnevezés: Tej, tejtermékek - Bárka

Az eljárás eredményes volt - igen X nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdésének b) pontja alapján eredménytelen tekintettel arra, hogy a - Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható - rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltaknak megfelelően az EKR-ben rögzítette, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét.

- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás X igen - nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő neve: IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Címe: 1192 Budapest, Bajza köz 6. fsz. 1.

Adószáma: 13528393-2-43

Az érvénytelenség indoka:

1. Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás része értelmében:

"A megajánlott termékek megnevezését és leírását, valamint a kiserelési egységet a Közbeszerzési Dokumentumokban (ajánlattételi táblázatban) részletezett műszaki specifikációnak megfelelően, azonos tartalmú specifikáltságban kell megadni.

A termék megnevezésének, leírásának tartalmaznia kell minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

Amennyiben ajánlattevő ugyanazt a terméket kívánja megajánlani a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)” oszlopban, mint amelyet ajánlatkérő a „Megnevezés”, illetőleg az "Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiserelési egység" oszlopokban meghatározott, a termék megnevezését és leírását ugyanolyan megfogalmazással, változatlan szöveggel kell megismételnie a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)” oszlopban.

Amennyiben ajánlattevő nem ugyanazt a terméket kívánja megajánlani, mint amelyet ajánlatkérő a „Megnevezés”, illetőleg az "Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható

kiszereési egység" oszlopokban meghatározott, a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)", illetőleg a "Megajánlott termékre vonatkozó kiszereési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban az ajánlattevőknek ismertetniük kell az általuk megajánlott termék egyértelmű, konkrét megnevezését, mértékegységét, kiszereési egységét, valamint a megajánlott termék leírását az ajánlatkérő termék leírásával azonos részletezettségű megfogalmazással, azonos részletezettségű szöveggel.

Ajánlatkérő általánosságban előírja, hogy az ajánlattevőknek az ajánlattételi táblázatban a termékek megnevezésénél megadott kiszereési egységektől eltérni nem lehet, nem lehet más kiszereési egységben az adott termékre vonatkozóan ajánlatot tenni.

Amennyiben ajánlattevő szerint az ajánlattételi táblázatban megadott kiszereési egységben sem a megnevezett termék, sem azzal egyenértékű termék nincs forgalomban, úgy a kiegészítő tájékoztatásra nyitva álló törvényes határidőn belül jelezze, hogy konkrétan mely termék esetében nem lehetséges sem a megnevezett termékre, sem azzal egyenértékű termékre az ajánlattételi táblázatban megadott kiszereési egységben ajánlatot tenni és – a megajánlani kívánt kiszereési egységet megadva – kérjen kiegészítő tájékoztatást."

1.1. Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 7. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 5., 10-13., 15., 17., 19., 22., 27., 29., 32. sorai esetében sem a termék megnevezése, sem annak leírása nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeknek, illetőleg teljesen hiányzik.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 16., 18., 21., 24-26., 28., 38. sorai esetében az ajánlattételi táblázat nem tartalmazza a megajánlott termékekre vonatkozó azon adatokat, amelyekből megállapítható lenne, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 9., 31., 33., 34., 39. sorai esetében kizárólag márkanevre utalás történt konkrét terméknevezés és annak leírása nélkül.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 23. sorában a megajánlott termék megnevezésekből kétséget kizáró módon nem állapítható meg, hogy az a „Megnevezés" oszlopban előírt terméket tartalmazza-e vagy sem, illetőleg leírása sem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlandó az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által a közbeszerzés 7. része esetében az ajánlattételi táblázat kitöltve, amely a termék megnevezéseket egyértelműen tartalmazza, valamint amely tartalmaz minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

1.2. Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 7. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 12-13., 31-32., 39. sorai esetében ajánlattevő a "Megajánlott termékre vonatkozó kiszereési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban eltért az ajánlatkérő által a "Kiszereési egység" oszlopban megadott kiszereési egységektől.

Ajánlattevő a kiszereési egységekkel kapcsolatosan kiegészítő tájékoztatást nem kért, nem jelezte, hogy az ajánlattételi táblázatban meghatározott kiszereési egységben sem a megnevezett termék, sem azzal egyenértékű termék ne lenne forgalomban.

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás részében ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőknek az ajánlattételi táblázatban a termékek megnevezésénél megadott kiserelési egységektől eltérni nem lehet, nem lehet más kiserelési egységben az adott termékre vonatkozóan ajánlatot tenni.

Ajánlatkérő a közbeszerzés 7. része esetében felvilágosítást kért az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételi táblázat 12-13., 31-32., 39. sorai esetében ajánlattevő a "Megajánlott termékre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban miért tért el az ajánlatkérő által megadott kiserelési egységektől.

A felvilágosítás kérés szerint a felvilágosítás kérésre adott választól függően adott esetben a közbeszerzés 7. része esetében hiánypótlásként pótlendő az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által a módosított tartalmú ajánlattételi táblázat kitöltve.

Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a kért felvilágosítást nem adta meg.

1.3. Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 7. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve Excel formátumban is.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 5-6., 9-13., 16., 18-19., 22-23., 29., 31., 37. sorai esetében a "Nettó egységár (Ft/beszerezni kívánt összmenyiség egysége)" oszlop celláira kattintva a „Szerkesztőléc” sorban ugyanaz az egységár jelenik meg, mint amely a táblázatban megadásra került, hanem tizedes jegyeket tartalmazó összegek. Ezen sorokban az Ajánlatkérő által kiadott az ajánlattételi táblázat „D” oszlopának sajátosságai következtében a "Nettó egységár (Ft/beszerezni kívánt összmenyiség egysége)" oszlop celláiban a nettó egységár kerekítés eredményeként jelenik meg, azonban az excel képlet az „Érték összesen (nettó)” cella összegek kiszámításánál a tizedesjegy pontossággal beírt összegeket vette figyelembe. Ennek következtében a hivatkozott sorok "Nettó egységár (Ft/beszerezni kívánt összmenyiség egysége)" oszlop celláiban az excel által megjelenített összegek nem megfelelőek, azonban a Nettó egységár (Ft/beszerezni kívánt összmenyiség egysége)" oszlop celláiban megjelenített összegek a „Szerkesztőléc” sorban megtalálható, tizedesjegy pontosságú összegek alapján az excel képlettel megfelelően kerültek kiszámításra.

Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő oldja fel az ellentmondást az ajánlattételi táblázat 5-6., 9-13., 16., 18-19., 22-23., 29., 31., 37. sorai tekintetében a „Szerkesztőléc” sorban megtalálható, tizedesjegy pontosságú összegek és a "Nettó egységár (Ft/beszerezni kívánt összmenyiség egysége)" oszlop celláiban megjelenített összegek között adott esetben oly módon, hogy az excel táblázat "Nettó egységár (Ft/beszerezni kívánt összmenyiség egysége)" oszlop celláin cellaformázás műveletet hajt végre és tizedesjegy pontosságig beállítja a megjeleníthető összeget.

Ajánlattevő nyújtsa be a megfelelően módosított az ajánlattételi táblázatot oly módon, hogy a sem a táblázat „Érték összesen (nettó)”, sem az „Érték összesen (bruttó)” oszlopában feltüntetett összegeket illetően ezen összegek összesített összegeit sem módosítja.

Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

2. Az ajánlati felhívás VI.3) 7. pontja szerint az ajánlathoz csatolni kellett többek között a Kbt. 65. § (7) és a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatokat.

Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 7. és 8. részére tett ajánlatában benyújtotta nyilatkozatát a Kbt. 65. § (7) és a Kbt. 66. § (6) bekezdésére vonatkozóan. A nyilatkozatok címében a közbeszerzés 7., illetve 8. része szerepel, míg a szövegében a közbeszerzés 5. része.

Ajánlatkérő a közbeszerzés 7. és 8. része esetében felvilágosítást kért az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt

Felelősségű Társaság ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy a Kbt. 65. § (7) és a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatait a közbeszerzés 7., illetőleg 8. része vagy a közbeszerzés 5. része tekintetében tette-e meg.

A felvilágosítás kérés szerint a felvilágosítás kérésre adott választól függően adott esetben hiánypótlásként pótlendő a közbeszerzés 7. és 8. része esetében az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által a Kbt. 65. § (7) és a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatok.

Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a kért felvilágosítást nem adta meg.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőnek a közbeszerzés 7. részére benyújtott ajánlata az előzőekben részletesen kifejtett 1.1., 1.2., 1.3., 2. pontokban foglalt indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlattevő neve: Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Címe: 6100 Kiskunfélegyháza, Molnártelep X. körzet, 88/B.
Adószáma: 11024879-2-03

Az érvénytelenség indoka:

Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás része értelmében:

"A megajánlott termékek megnevezését és leírását, valamint a kiszerezési egységet a Közbeszerzési Dokumentumokban (ajánlattételi táblázatban) részletezett műszaki specifikációnak megfelelően, azonos tartalmú specifikáltságban kell megadni.

A termék megnevezésének, leírásának tartalmaznia kell minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket."

A Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 7. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

Ajánlatkérő 2020. január 22. napján kelt hiánypótlásra vonatkozó felszólítása szerint:

„A becsatolt ajánlattételi táblázat 10-11., 13., 17., 27., 32-33. sorai esetében sem a termék megnevezése, sem annak leírása nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeknek

A becsatolt ajánlattételi táblázat 5., 9., 12., 15., 16., 18., 21., 22., 23-26., 28-29., 31., 36. sorai esetében az ajánlattételi táblázat nem tartalmazza a megajánlott termékekre vonatkozó azon adatokat, amelyekből megállapítható lenne, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 34., 39. soraiban a megajánlott termék megnevezésekből kétséget kizáró módon nem állapítható meg, hogy az a „Megnevezés” oszlopban előírt termékeket tartalmazza-e vagy sem.

Hiánypótlásként pótlendő a Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által a közbeszerzés 7. része esetében az ajánlattételi táblázat kitöltve, amely a termék megnevezéseket egyértelműen tartalmazza, valamint amely tartalmaz minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban

meghatározott követelményeket.”

A Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 7. része tekintetében becsatolta a módosított tartalmú ajánlattételi táblázatát.

A módosított tartalmú ajánlattételi táblázat

- 14. sora, a „POHARAS PUDING” esetében ajánlattevő az eredetileg megajánlott „Szívecske Puding, Zott Hungária Kft.” helyett ajánlatát „UPDATE puding édesítőszerrel (speciális diétába illeszthető) 2 ízben (Csoki, vanília), Sole-Mizo Zrt.” termékre

- 23. sora, a „TÖMLŐS SAJT 10 DKG” esetében ajánlattevő az eredetileg megajánlott „Talléros tömlős sajt , Köröstej Kft.” helyett ajánlatát „SAJTMESTER tömlős sajt (zsírtartalom a szárazanyagban 40%, tejszín 10%), Savencia Fromage&Diary Hungary Zrt.” termékre

- 33. sora, a „KOCKAMARGARIN” esetében ajánlattevő az eredetileg megajánlott „Margarin Rama 72%, Unilever Mo. Kft.” helyett ajánlatát „Sütő margarin Rama 72%, Upfield Kft.” termékre módosította.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében a nyílt eljárásban az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 7. része esetében azzal, hogy a hiánypótlás keretében a módosított tartalmú ajánlattételi táblázatában az előzőekben részletezettek szerint az ajánlatában foglaltakhoz képest más termékeket ajánlott meg, megsértette az ajánlati kötöttségét.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőnek a közbeszerzés 7. részére benyújtott ajánlata az előzőekben részletesen kifejtett indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részzempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felsőhatára: -

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok): -

Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka: -

V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele - igen - nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: -

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: - Rész száma: 8 Elnevezés: Tej, tejtermékek - Őszi Napfény

Az eljárás eredményes volt - igen X nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdésének b) pontja alapján eredménytelen tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be.

- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás X igen - nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő neve: IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Címe: 1192 Budapest, Bajza köz 6. fsz. 1.

Adószáma: 13528393-2-43

Az érvénytelenség indoka:

1. Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás része értelmében:

"A megajánlott termékek megnevezését és leírását, valamint a kiserelési egységet a Közbeszerzési Dokumentumokban (ajánlattételi táblázatban) részletezett műszaki specifikációnak megfelelően, azonos tartalmú specifikáltságban kell megadni.

A termék megnevezésének, leírásának tartalmaznia kell minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

Amennyiben ajánlattevő ugyanazt a terméket kívánja megajánlani a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)” oszlopban, mint amelyet ajánlatkérő a „Megnevezés”, illetőleg az "Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiserelési egység" oszlopokban meghatározott, a termék megnevezését és leírását ugyanolyan megfogalmazással, változatlan szöveggel kell megismételnie a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)” oszlopban.

Amennyiben ajánlattevő nem ugyanazt a terméket kívánja megajánlani, mint amelyet ajánlatkérő a „Megnevezés”, illetőleg az "Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiserelési egység" oszlopokban meghatározott, a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)", illetőleg a "Megajánlott termékre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban az ajánlattevőknek ismertetniük kell az általuk megajánlott termék egyértelmű, konkrét megnevezését, mértékegységét, kiserelési egységét, valamint a megajánlott termék leírását az ajánlatkérő termék leírásával azonos részletezettségű megfogalmazással, azonos részletezettségű szöveggel.

Ajánlatkérő általánosságban előírja, hogy az ajánlattevőknek az ajánlattételi táblázatban a termékek megnevezésénél megadott kiserelési egységektől eltérni nem lehet, nem lehet más kiserelési egységben az adott termékre vonatkozóan ajánlatot tenni.

Amennyiben ajánlattevő szerint az ajánlattételi táblázatban megadott kiserelési egységben sem a megnevezett termék, sem azzal egyenértékű termék nincs forgalomban, úgy a kiegészítő tájékoztatásra nyitva álló törvényes határidőn belül jelezze, hogy konkrétan mely termék esetében nem lehetséges sem a megnevezett termékre, sem azzal egyenértékű termékre az ajánlattételi táblázatban megadott kiserelési

egységben ajánlatot tenni és – a megajánlani kívánt kiserelési egységet megadva – kérjen kiegészítő tájékoztatást."

1.1. Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 8. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 5., 11., 14., 16., 17., 18., 19., 24., 28., 35., 43., 45., 49-50. sorai esetében sem a termék megnevezése, sem annak leírása nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeknek, illetőleg teljesen hiányzik.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 9., 12., 20., 22-23., 26., 29-31., 37., 40., 48. sorai esetében az ajánlattételi táblázat nem tartalmazza a megajánlott termékekre vonatkozó azon adatokat, amelyekből megállapítható lenne, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 13., 34., 36., 38., 39., 51-52. sorai esetében kizárólag márkanevre utalás történt konkrét termékmegnevezés és annak leírása nélkül.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 25., 27., 32. soraiban a megajánlott termék megnevezésekből kétséget kizáró módon nem állapítható meg, hogy az a „Megnevezés” oszlopban előírt terméket tartalmazza-e vagy sem, illetőleg leírása sem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlandó az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által a közbeszerzés 8. része esetében az ajánlattételi táblázat kitöltve, amely a termék megnevezéseket egyértelműen tartalmazza, valamint amely tartalmaz minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

1.2. Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 8. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 34. sora esetében ajánlattevő a "Megajánlott termékekre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban eltért az ajánlatkérő által a "Kiserelési egység" oszlopban megadott kiserelési egységtől.

Ajánlattevő a kiserelési egységekkel kapcsolatosan kiegészítő tájékoztatást nem kért, nem jelezte, hogy az ajánlattételi táblázatban meghatározott kiserelési egységben sem a megnevezett termék, sem azzal egyenértékű termék ne lenne forgalomban.

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás részében ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőknek az ajánlattételi táblázatban a termékek megnevezésénél megadott kiserelési egységektől eltérni nem lehet, nem lehet más kiserelési egységben az adott termékekre vonatkozóan ajánlatot tenni.

Ajánlatkérő a közbeszerzés 8. része esetében felvilágosítást kért az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételi táblázat 34. sora esetében ajánlattevő a "Megajánlott termékekre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban miért tért el az ajánlatkérő által megadott kiserelési egységtől.

A felvilágosítás kérés szerint a felvilágosítás kérésre adott választól függően adott esetben a közbeszerzés 8. része esetében hiánypótlásként pótlandó az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által a módosított tartalmú ajánlattételi táblázat kitöltve.

Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a kért felvilágosítást nem adta meg.

1.3. Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 8. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve Excel formátumban is.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 5-6., 11-14., 17-20., 24-28., 34-35., 43., 45., 49. sorai esetében a "Nettó egységár (Ft/beszerezni kívánt összmennyiség egysége)" oszlop celláira kattintva a „Szerkesztőléc” sorban nem ugyanaz az egységár jelenik meg, mint amely a táblázatban megadásra került, hanem tizedes jegyeket tartalmazó összegek. Ezen sorokban az Ajánlatkérő által kiadott az ajánlattételi táblázat „D” oszlopának sajátosságai következtében a "Nettó egységár (Ft/beszerezni kívánt összmennyiség egysége)" oszlop celláiban a nettó egységár kerekítés eredményeként jelenik meg, azonban az excel képlet az „Érték összesen (nettó)” cella összegek kiszámításánál a tizedesjegy pontossággal beírt összegeket vette figyelembe. Ennek következtében a hivatkozott sorok "Nettó egységár (Ft/beszerezni kívánt összmennyiség egysége)" oszlop celláiban az excel által megjelenített összegek nem megfelelőek, azonban a Nettó egységár (Ft/beszerezni kívánt összmennyiség egysége)" oszlop celláiban megjelenített összegek a „Szerkesztőléc” sorban megtalálható, tizedesjegy pontosságú összegek alapján az excel képlettel megfelelően kerültek kiszámításra.

Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő oldja fel az ellentmondást az ajánlattételi táblázat 5-6., 11-14., 17-20., 24-28., 34-35., 43., 45., 49. sorai tekintetében a „Szerkesztőléc” sorban megtalálható, tizedesjegy pontosságú összegek és a "Nettó egységár (Ft/beszerezni kívánt összmennyiség egysége)" oszlop celláiban megjelenített összegek között adott esetben oly módon, hogy az excel táblázat "Nettó egységár (Ft/beszerezni kívánt összmennyiség egysége)" oszlop celláin cellaformázás műveletet hajt végre és tizedesjegy pontosságig beállítja a megjeleníthető összeget.

Ajánlattevő nyújtsa be a megfelelően módosított az ajánlattételi táblázatot oly módon, hogy a sem a táblázat „Érték összesen (nettó)”, sem az „Érték összesen (bruttó)” oszlopában feltüntetett összegeket illetően ezen összegek összesített összegeit sem módosítja.

Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

2. Az ajánlati felhívás VI.3) 7. pontja szerint az ajánlathoz csatolni kellett többek között a Kbt. 65. § (7) és a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatokat.

Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 7. és 8. részére tett ajánlatában benyújtotta nyilatkozatát a Kbt. 65. § (7) és a Kbt. 66. § (6) bekezdésére vonatkozóan. A nyilatkozatok címében a közbeszerzés 7., illetőleg 8. része szerepel, míg a szövegében a közbeszerzés 5. része.

Ajánlatkérő a közbeszerzés 7. és 8. része esetében felvilágosítást kért az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy a Kbt. 65. § (7) és a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatait a közbeszerzés 7., illetőleg 8. része vagy a közbeszerzés 5. része tekintetében tette-e meg.

A felvilágosítás kérés szerint a felvilágosítás kérésre adott választól függően adott esetben hiánypótlásként pótlendő a közbeszerzés 7. és 8. része esetében az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által a Kbt. 65. § (7) és a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatok.

Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a kért felvilágosítást nem adta meg.

3. A Kbt. 67. § (1) bekezdése értelmében "A gazdasági szereplő ajánlatában köteles a kizáró okok fenn nem állása, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani".

Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő benyújtotta a közbeszerzés 8. részére tett ajánlatában az általa kitöltött Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (EEKD-t.).

Az EEKD II. rész A pontjában "Adott esetben annak a résznek (azoknak a részeknek) a feltüntetése, amelyekre a gazdasági szereplő pályázni kíván:" kérdésre ajánlattevő azt a nyilatkozatot tette, hogy "7 - Tej, tejtermékek - Bárka".

Ajánlatkérő a közbeszerzés 8. része esetében felvilágosítást kért az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy az EEKD-t a közbeszerzés 7. része vagy a közbeszerzés 8. része tekintetében nyújtotta-e be.

A felvilágosítás kérés szerint a felvilágosítás kérésre adott választól függően adott esetben hiánypótlásként pótlendő a közbeszerzés 8. része esetében az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által a módosított tartalmú EEKD becsatolása.

Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a kért felvilágosítást nem adta meg.

4. Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján felhívta az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt, hogy a közbeszerzés 8. része esetében az általa megajánlott bruttó 74.368.565.-Ft ajánlati árra vonatkozóan nyújtson be indokolást, tekintettel arra, hogy ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.

Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a kért indokolást nem nyújtotta be.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

Az IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőnek a közbeszerzés 8. részére benyújtott ajánlata az előzőekben részletesen kifejtett 1.1., 1.2., 1.3., 2., 3. pontokban foglalt indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, a 4. pontban foglalt indok alapján a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

2. Ajánlattevő neve: MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Címe: 6724 Szeged, Textilgyári út. 4.

Adószáma: 10618464-2-06

Az érvénytelenség indoka:

1. Az ajánlati felhívás VI.3) 7. pontja szerint az ajánlathoz csatolni kellett többek között a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatot.

Az ajánlati felhívás III.1.1) 1.) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben és a Kbt. 63. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okok bármelyike fennáll.

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a közbeszerzés 5., 6., 8. és 23. részeire tett ajánlatában benyújtotta nyilatkozatát a Kbt. 67. § (4) bekezdésére vonatkozóan. A nyilatkozat szerint ajánlattevő a

szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1) - (2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

A nyilatkozat a Kbt. 63. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okokra nem terjed ki.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlandó a közbeszerzés 5., 6., 8. és 23. részei esetében a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat, amely a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt kizáró okok mellett a Kbt. 63. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okokra is kiterjed.

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

2. A Kbt. 67. § (1) bekezdése értelmében "A gazdasági szereplő ajánlatában köteles a kizáró okok fenn nem állása, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani".

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő benyújtotta a közbeszerzés 5., 6., 8. és 23. részeire tett ajánlatában az általa kitöltött Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (EEKD-t.).

2.1. Az EEKD II. rész A pontjában "Adott esetben annak a résznek (azoknak a részeknek) a feltüntetése, amelyekre a gazdasági szereplő pályázni kíván." kérdésre ajánlattevő nem nyilatkozott, habár a közbeszerzés részekből áll.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlandó a közbeszerzés 5., 6., 8. és 23. részei esetében a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által az EEKD II. rész A pontjában "Adott esetben annak a résznek (azoknak a részeknek) a feltüntetése, amelyekre a gazdasági szereplő pályázni kíván:" kérdésre megtett nyilatkozatával kiegészített EEKD becsatolása.

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

2.2. Az EEKD II. rész B pontjában "A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk" résznél a „Születési idő:" és „Születési hely:" kérdésekre ajánlattevő nem nyilatkozott.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlandó a közbeszerzés 5., 6., 8. és 23. részei esetében a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által az EEKD II. rész B pontjában "A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk" résznél a „Születési idő:" és „Születési hely:" kérdésekre megtett nyilatkozatával kiegészített EEKD becsatolása.

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

3. Az ajánlati felhívás VI.3) 7. pontja alapján az ajánlathoz csatolni kellett többek között nyilatkozatot üzleti titokról.

Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezésként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a közbeszerzés 5., 6., 8. és 23. részére tett ajánlatában becsatolta nyilatkozatát az üzleti titokról, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező

ajánlattételi táblázatot kitöltve.

Ajánlattevő az üzleti titokról szóló nyilatkozatában a "Részletes ártáblázatot (Nettó összesen ár kivételével)" üzleti titoknak nyilvánította. Az üzleti titoknak nyilvánítás indokaként előadta, hogy "A Részletes Ártáblázatban szereplő adatok a tételes ajánlatot tartalmazzák, ezen adatok nyilvánosságra kerülése a versenyhelyzetben jelentős forgalmi, anyagi csökkenést okozhat a Maus Kft-nek, mivel az ajánlatból következtetni lehet a beszerzési árainkra".

A Kbt. 44. §-a szerint:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen d) az ajánlatban meghatározott árak leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

Ajánlattevő az általa benyújtott ajánlattételi táblázatot ajánlatában nem elkülönített módon helyezte el.

Ajánlattevőnek az üzleti titokról szóló nyilatkozatában az üzleti titoknak nyilvánítás indoka az általánosság szintjén került megfogalmazásra. Ajánlattevő részletesen nem támasztotta alá, hogy az általa benyújtott ajánlattételi táblázat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlandó a közbeszerzés 5., 6., 8. és 23. részei esetében a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által becsatolt üzleti titokról szóló nyilatkozat, amely az üzleti titoknak nyilvánítás indoka esetében részletesen alátámasztja, hogy az általa benyújtott ajánlattételi táblázat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, figyelemmel a Kbt. 44. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltakra is.

Hiánypótlásként pótlandó továbbá a közbeszerzés 5., 6., 8. és 23. részei esetében a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által becsatolt ajánlattételi táblázat elkülönített módon elhelyezve.

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

4. Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás része értelmében:

"A megajánlott termékek megnevezését és leírását, valamint a kiserelési egységet a Közbeszerzési Dokumentumokban (ajánlattételi táblázatban) részletezett műszaki specifikációnak megfelelően, azonos tartalmú specifikáltságban kell megadni.

A termék megnevezésének, leírásának tartalmaznia kell minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban

meghatározott követelményeket.

Amennyiben ajánlattevő ugyanazt a terméket kívánja megajánlani a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)” oszlopban, mint amelyet ajánlatkérő a „Megnevezés”, illetőleg az "Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiszerezési egység” oszlopokban meghatározott, a termék megnevezését és leírását ugyanolyan megfogalmazással, változatlan szöveggel kell megismételnie a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)” oszlopban.

Amennyiben ajánlattevő nem ugyanazt a terméket kívánja megajánlani, mint amelyet ajánlatkérő a „Megnevezés”, illetőleg az "Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiszerezési egység” oszlopokban meghatározott, a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)”, illetőleg a "Megajánlott termékre vonatkozó kiszerezési egység (ajánlattevő által kitöltendő)” oszlopban az ajánlattevőknek ismertetniük kell az általuk megajánlott termék egyértelmű, konkrét megnevezését, mértékegységét, kiszerezési egységét, valamint a megajánlott termék leírását az ajánlatkérő termék leírásával azonos részletezettségű megfogalmazással, azonos részletezettségű szöveggel.

4.1. A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a közbeszerzés 8. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 5., 11., 13., 16., 18., 19., 25-27., 32., 35-36., 45., 49-50., 52. sorai esetében sem a termék megnevezése, sem annak leírása nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeknek, illetőleg teljesen hiányzik.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 9., 12., 20., 23., 31., 34., 37., 48. sorai esetében az ajánlattételi táblázat nem tartalmazza a megajánlott termékekre vonatkozó azon adatokat, amelyekből megállapítható lenne, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 39. sora esetében kizárólag márkanévre utalás történt konkrét termékmegnevezés és annak leírása nélkül.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 17., 46. soraiban a megajánlott termék megnevezésekből kétséget kizáró módon nem állapítható meg, hogy az a „Megnevezés” oszlopban előírt termékeket tartalmazza-e vagy sem.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlendő a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által a közbeszerzés 8. része esetében az ajánlattételi táblázat kitöltve, amely a termék megnevezéseket egyértelműen tartalmazza, valamint amely tartalmaz minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

4.2. A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a közbeszerzés 8. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 50. sora esetében ajánlattevő a "Megajánlott termékre vonatkozó kiszerezési egység (ajánlattevő által kitöltendő)” oszlopban eltért az ajánlatkérő által a megadott kiszerezési egységtől. Ajánlattevő a kiszerezési egységekkel kapcsolatosan kiegészítő tájékoztatást nem kért, nem jelezte, hogy az ajánlattételi táblázatban meghatározott kiszerezési egységben sem a megnevezett termék, sem azzal egyenértékű termék ne lenne forgalomban.

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás részében ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőknek az ajánlattételi táblázatban a termékek megnevezésénél megadott kiszerezési egységektől eltérni nem lehet, nem

lehet más kiszerezési egységben az adott termékre vonatkozóan ajánlatot tenni.

Ajánlatkérő a közbeszerzés 8. része esetében felvilágosítást kért a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételi táblázat 50. sora esetében ajánlattevő a "Megajánlott termékre vonatkozó kiszerezési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban miért tért el az ajánlatkérő által megadott kiszerezési egységtől.

A felvilágosítás kérés szerint a felvilágosítás kérésre adott választól függően adott esetben a közbeszerzés 8. része esetében hiánypótlásként pótlendő a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által a módosított tartalmú ajánlattételi táblázat kitöltve.

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a kért felvilágosítást nem adta meg.

5. Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján felhívta a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevőt, hogy a közbeszerzés 8. része esetében az általa megajánlott bruttó 88.008.647.-Ft ajánlati árra vonatkozóan nyújtson be indokolást, tekintettel arra, hogy ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a kért indokolást nem nyújtotta be.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevőnek a közbeszerzés 8. részére benyújtott ajánlata az 1., 2.1., 2.2., 3., 4.1., 4.2. pontokban részletesen kifejtett indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, az 5. pontban foglalt indok alapján a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen

3. Ajánlattevő neve: KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Címe: 1117 Budapest, Budafoki út 209/b.

Adószáma: 26105198-2-43

1. Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás része értelmében:

"A megajánlott termékek megnevezését és leírását, valamint a kiszerezési egységet a Közbeszerzési Dokumentumokban (ajánlattételi táblázatban) részletezett műszaki specifikációnak megfelelően, azonos tartalmú specifikáltságban kell megadni.

A termék megnevezésének, leírásának tartalmaznia kell minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

Amennyiben ajánlattevő ugyanazt a terméket kívánja megajánlani a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)" oszlopban, mint amelyet ajánlatkérő a „Megnevezés", illetőleg az "Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiszerezési egység" oszlopokban meghatározott, a termék megnevezését és leírását ugyanolyan megfogalmazással, változatlan szöveggel kell megismételnie a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)" oszlopban.

Amennyiben ajánlattevő nem ugyanazt a terméket kívánja megajánlani, mint amelyet ajánlatkérő a „Megnevezés”, illetőleg az "Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiszereleési egység" oszlopokban meghatározott, a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)", illetőleg a "Megajánlott termékre vonatkozó kiszereleési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban az ajánlattevőknek ismertetniük kell az általuk megajánlott termék egyértelmű, konkrét megnevezését, mértékegységét, kiszereleési egységét, valamint a megajánlott termék leírását az ajánlatkérő termék leírásával azonos részletezettségű megfogalmazással, azonos részletezettségű szöveggel.

Ajánlatkérő általánosságban előírja, hogy az ajánlattevőknek az ajánlattételi táblázatban a termékek megnevezésénél megadott kiszereleési egységektől eltérni nem lehet, nem lehet más kiszereleési egységben az adott termékre vonatkozóan ajánlatot tenni.

Amennyiben ajánlattevő szerint az ajánlattételi táblázatban megadott kiszereleési egységben sem a megnevezett termék, sem azzal egyenértékű termék nincs forgalomban, úgy a kiegészítő tájékoztatásra nyitva álló törvényes határidőn belül jelezze, hogy konkrétan mely termék esetében nem lehetséges sem a megnevezett termékre, sem azzal egyenértékű termékre az ajánlattételi táblázatban megadott kiszereleési egységben ajánlatot tenni és – a megajánlani kívánt kiszereleési egységet megadva – kérjen kiegészítő tájékoztatást."

A KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a közbeszerzés 8. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

1.1. A becsatolt ajánlattételi táblázat 9., 10., 12., 17., 25-27., 29-31., 36-38., 48., 51. sorai esetében az ajánlattételi táblázat nem tartalmazza hiánytalanul a megajánlott termékekre vonatkozó azon adatokat, amelyekből megállapítható lenne, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 5., 11., 13-14., 16., 18-20., 22-24., 28., 32., 35., 39., 45., 47., 49-50., 52. sorai esetében sem a termék megnevezése, sem annak termék-leírása nem az előírásoknak megfelelő.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlendő a KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által a közbeszerzés 8. része esetében az ajánlattételi táblázat kitöltve, amely a termék megnevezéseket egyértelműen tartalmazza, valamint amely tartalmaz minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

A KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a közbeszerzés 8. része esetében benyújtotta a módosított tartalmú ajánlattételi táblázatát.

A hiánypótlás keretében az ajánlattevő által becsatolt módosított tartalmú ajánlattételi táblázat 5., 9., 10., 11., 12., 14., 16., 17., 18., 19., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 34., 36., 37., 38., 39., 45., 49., 52. sorai esetében az ajánlattételi táblázat a hiánypótlást követően sem tartalmazza hiánytalanul a megajánlott termékekre vonatkozó azon adatokat, amelyekből megállapítható lenne, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

A hiánypótlás keretében becsatolt módosított tartalmú ajánlattételi táblázat 20., 35., 38., 47., 51. sorai esetében a megajánlott termék a hiánypótlást követően sem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

1.2. A becsatolt ajánlattételi táblázat 6., 8., 13., 16., 28., 32., 36-39., 43., 48., 51-52. sorai esetében ajánlattevő a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kitöltendő)", illetőleg a "Megajánlott termékre vonatkozó kiszereleési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban eltért az ajánlatkérő által megadott kiszereleési egységektől.

Ajánlattevő a kiserelési egységekkel kapcsolatosan kiegészítő tájékoztatást nem kért, nem jelezte, hogy az ajánlattételi táblázatban meghatározott kiserelési egységben sem a megnevezett termék, sem azzal egyenértékű termék ne lenne forgalomban.

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás részében ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőknek az ajánlattételi táblázatban a termékek megnevezésénél megadott kiserelési egységektől eltérni nem lehet, nem lehet más kiserelési egységben az adott termékre vonatkozóan ajánlatot tenni.

Ajánlatkérő a közbeszerzés 8. része esetében felvilágosítást kért a KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételi táblázat 6., 8., 13., 16., 28., 32., 36-39., 43., 48., 51-52. sorai esetében ajánlattevő a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kitöltendő)”, illetőleg a "Megajánlott termékre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban miért tért el az ajánlatkérő által megadott kiserelési egységektől.

A felvilágosítás kérés szerint a felvilágosítás kérésre adott választól függően adott esetben a közbeszerzés 8. része esetében hiánypótlásként pótlendő a KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által a módosított tartalmú ajánlattételi táblázat kitöltve.

A KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a felvilágosítás kérésre azt a felvilágosítást adta, hogy „A közbeszerzés 8. része esetében az ajánlattételi táblázat 6., 8., 16., 28., 32., 36., 37., 43., 48. sorai esetében a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kitöltendő)”, illetőleg a "Megajánlott termékre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban nem tértünk el az ajánlatkérő által megadott kiserelési egységektől, amelyet a feltöltött termék specifikációk is bizonyítanak. Az ajánlattételi táblázat 13., 38., 39., 51., 52. sorai esetében azonban csak olyan termékekkel rendelkezünk, amelyek kis mértékben eltérnek az elvárt kiserelési egységtől”.

A KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a közbeszerzés 8. része esetében benyújtotta a módosított tartalmú ajánlattételi táblázatát.

A hiánypótlás keretében becsatolt módosított tartalmú ajánlattételi táblázat 6., 8., 13., 16., 28., 32., 36-39., 43., 48., 51-52. sorai esetében ajánlattevő a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kitöltendő)”, illetőleg a "Megajánlott termékre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban változatlanul eltért az ajánlatkérő által megadott kiserelési egységektől, az ajánlatában megajánlott kiserelési egységeket nem módosította.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőnek a közbeszerzés 8. részére benyújtott ajánlata az 1.1. és 1.2. pontokban részletesen kifejtett indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok): -

Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka: -

V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele - igen - nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: -

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1 Rész száma: 9 Elnevezés: Tőkehús, baromfihús, húskészítmények - Platán

Az eljárás eredményes volt X igen - nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás - igen - nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Ajánlattevő neve: Gulyás János és Társa Kft.
Címe: 6645 Felgyő, II. kerület 80.
Adószáma: 11399531-2-06

Alkalmasságának indokolása:

Az ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő a nyilatkozatai és az elektronikus nyilvántartásokból történt lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll.

Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, mivel a benyújtott igazolásai alapján megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelmények mindegyikének.

Ajánlattevő ajánlata érvényes, mivel a Kbt. 73. § (1)-(2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok nem állnak fenn ezen ajánlattevőnél, illetve ajánlatánál.

A Gulyás János és Társa Kft. ajánlattevő ajánlatának az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Ártartás időtartama (hónap)	24
Ajánlati ár (bruttó Ft)	19.095.035.-Ft

2. Ajánlattevő neve: KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Címe: 1117 Budapest, Budafoki út 209/b.
Adószáma: 26105198-2-43

Alkalmasságának indokolása:

Az ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő a nyilatkozatai és az elektronikus nyilvántartásokból történt lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll.

Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, mivel a benyújtott igazolásai alapján megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelmények mindegyikének.

Ajánlattevő ajánlata érvényes, mivel a Kbt. 73. § (1)-(2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok nem állnak fenn ezen ajánlattevőnél, illetve ajánlatánál.

A KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlatának az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Ártartás időtartama (hónap)	24
Ajánlati ár (bruttó Ft)	22.620.010.-Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Gulyás János és Társa Kft.		KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ártartás időtartama (hónap)	3	100	300	100	300
Ajánlati ár	50	100	5000	84,42	4221
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			5300		4521
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -					

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felsőhatára: 0-100 pont.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A pontozás módszere az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében:

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében ajánlatkérő a minimálisan előírt 6 hónap és az e feletti megajánlásokat értékeli.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő előírta, hogy amennyiben az ajánlattevő 6 hónap ártartási időtartamnál rövidebb ártartási időtartamra tesz megajánlást, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül.

Tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás II.2.5) pontja alapján ajánlatkérő előírása szerint a "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében ajánlattevőknek minimálisan 6 hónap ártartást vállalniuk kell, erre tekintettel ajánlattevőknek a felolvasólapon a 6 hónap, illetőleg az ezen felüli megajánlásait kell feltüntetniük.

Ajánlatkérő a 24 hónap ártartást és az a feletti megajánlásokat a maximális 100 ponttal értékeli.

Az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében, amennyiben ajánlattevő 6 hónap ártartást ajánl meg, ajánlatkérő ezen megajánlásra 0 pontot ad.

Ajánlatkérő a pontozás módszere meghatározásánál hivatkozik a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatójára.

Ajánlatkérő a pontozás során két tizedesjegyig számol.

Az arányosítás módszere a következő:

$$P \text{ vizsgált} = \frac{A \text{ vizsgált} - A \text{ legkedvezőtlenebb}}{A \text{ legkedvezőbb} - A \text{ legkedvezőtlenebb}} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol

$P \text{ vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$P \text{ max}$: a pontskála felső határa

$P \text{ min}$: a pontskála alsó határa

$A \text{ legkedvezőbb}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap)

$A \text{ legkedvezőtlenebb}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja (6 hónap)

$A \text{ vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A pontozás módszere az "Ajánlati ár" értékelési részszerpont esetében:

Az "Ajánlati ár" értékelési részszerpont esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb) érték kapja a maximális pontszámot, a további megajánlott értékek a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) - 1. számú melléklete A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszerének megfelelően kevesebbet.

Ajánlatkérő a pontozás során két tizedesjegyig számol.

A fordított arányosítás módszere a következő:

$$P = \frac{A \text{ legjobb}}{A \text{ vizsgált}} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol

P : a vizsgált ajánlattételi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$P \text{ max}$: a pontskála felső határa

$P \text{ min}$: a pontskála alsó határa

A <i>legjobb</i> :	a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A <i>vizsgált</i> :	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok): -	
Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka: -	
V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
<p>A nyertes ajánlattevő neve: Gulyás János és Társa Kft. Címe: 6645 Felgyő, II. kerület 80. Adószáma: 11399531-2-06</p> <p>Az ellenszolgáltatás összege: bruttó 19.095.035.-Ft</p> <p>Ajánlata kiválasztásának indoka: A Gulyás János és Társa Kft. ajánlattevő ajánlata az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlat.</p>	
V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -	
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele - igen X nem	
A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -	
A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -	
V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -	
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -	
V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: -	
V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -	

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 2 Rész száma: 10 Elnevezés: Tőkehús, baromfi hús, húskészítmények - Harmónia

Az eljárás eredményes volt X igen - nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás - igen - nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Ajánlattevő neve: Gulyás János és Társa Kft.
Címe: 6645 Felgyő, II. kerület 80.
Adószáma: 11399531-2-06

Alkalmasságának indokolása:

Az ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő a nyilatkozatai és az elektronikus nyilvántartásokból történt lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll.

Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, mivel a benyújtott igazolásai alapján megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelmények mindegyikének.

Ajánlattevő ajánlata érvényes, mivel a Kbt. 73. § (1)-(2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok nem állnak fenn ezen ajánlattevőnél, illetve ajánlatánál.

A Gulyás János és Társa Kft. ajánlattevő ajánlatának az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Ártartás időtartama (hónap)	24
Ajánlati ár (bruttó Ft)	70.267.122.-Ft

2. Ajánlattevő neve: KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Címe: 1117 Budapest, Budafoki út 209/b.

Adószáma: 26105198-2-43

Alkalmasságának indokolása:

Az ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő a nyilatkozatai és az elektronikus nyilvántartásokból történt lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll.

Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, mivel a benyújtott igazolásai alapján megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelmények mindegyikének.

Ajánlattevő ajánlata érvényes, mivel a Kbt. 73. § (1)-(2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok nem állnak fenn ezen ajánlattevőnél, illetve ajánlatánál.

A KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlatának az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Ártartás időtartama (hónap)	24
Ajánlati ár (bruttó Ft)	86.844.800.-Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztozott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Gulyás János és Társa Kft.		KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ártartás időtartama (hónap)	3	100	300	100	300
Ajánlati ár	50	100	5000	80,91	4045,50
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			5300		4345,50
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -					

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felsőhatára: 0-100 pont.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A pontozás módszere az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében:

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében ajánlatkérő a minimálisan előírt 6 hónap és az e feletti megajánlásokat értékeli.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő előírta, hogy amennyiben az ajánlattevő 6 hónap ártartási

időtartamnál rövidebb ártartási időtartamra tesz megajánlást, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül.

Tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás II.2.5) pontja alapján ajánlatkérő előírása szerint a "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében ajánlattevőknek minimálisan 6 hónap ártartást vállalniuk kell, erre tekintettel ajánlattevőknek a felolvasólapon a 6 hónap, illetőleg az ezen felüli megajánlásaikat kell feltüntetniük.

Ajánlatkérő a 24 hónap ártartást és az a feletti megajánlásokat a maximális 100 ponttal értékeli.

Az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében, amennyiben ajánlattevő 6 hónap ártartást ajánl meg, ajánlatkérő ezen megajánlásra 0 pontot ad.

Ajánlatkérő a pontozás módszere meghatározásánál hivatkozik a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatójára.

Ajánlatkérő a pontozás során két tizedesjegyig számol.

Az arányosítás módszere a következő:

$$P_{\text{vizsgált}} = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap)

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja (6 hónap)

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A pontozás módszere az "Ajánlati ár" értékelési részszerpont esetében:

Az "Ajánlati ár" értékelési részszerpont esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb) érték kapja a maximális pontszámot, a további megajánlott értékek a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) - 1. számú melléklete A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszerének megfelelően kevesebbet.

Ajánlatkérő a pontozás során két tizedesjegyig számol.

A fordított arányosítás módszere a következő:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P : a vizsgált ajánlattételi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok): -

Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka: -

V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

A nyertes ajánlattevő neve: Gulyás János és Társa Kft.

Címe: 6645 Felgyő, II. kerület 80.

Adószáma: 11399531-2-06

Az ellenszolgáltatás összege: bruttó 70.267.122.-Ft

Ajánlata kiválasztásának indoka:

A Gulyás János és Társa Kft. ajánlattevő ajánlata az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlat.

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele - igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: -

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 3 Rész száma: 11 Elnevezés: Tőkehús, baromfihús, húskészítmények - Bárka

Az eljárás eredményes volt X igen - nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: - A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás - igen - nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: 2	
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): 1. Ajánlattevő neve: Gulyás János és Társa Kft. Címe: 6645 Felgyő, II. kerület 80. Adószáma: 11399531-2-06 Alkalmasságának indokolása: Az ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő a nyilatkozatai és az elektronikus nyilvántartásokból történt lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll. Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, mivel a benyújtott igazolásai alapján megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelmények mindegyikének. Ajánlattevő ajánlata érvényes, mivel a Kbt. 73. § (1)-(2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok nem állnak fenn ezen ajánlattevőnél, illetve ajánlatánál. A Gulyás János és Társa Kft. ajánlattevő ajánlatának az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:	
Ártartás időtartama (hónap)	24
Ajánlati ár (bruttó Ft)	74.562.087.-Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:
--	--	----------------------

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Gulyás János és Társa Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám súlyszáma szorzata
Ártartás időtartama (hónap)	3	100	300
Ajánlati ár	50	100	5000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			5300
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -			

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: Az ajánlatok értékelési szerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felsőhatára: 0-100 pont.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

A pontozás módszere az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében:

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében ajánlatkérő a minimálisan előírt 6 hónap és az e feletti megajánlásokat értékeli.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő előírta, hogy amennyiben az ajánlattevő 6 hónap ártartási időtartamnál rövidebb ártartási időtartamra tesz megajánlást, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül.

Tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás II.2.5) pontja alapján ajánlatkérő előírása szerint a "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében ajánlattevőknek minimálisan 6 hónap ártartást vállalniuk kell, erre tekintettel ajánlattevőknek a felolvasólapon a 6 hónap, illetőleg az ezen felüli megajánlásaikat kell feltüntetniük.

Ajánlatkérő a 24 hónap ártartást és az e feletti megajánlásokat a maximális 100 ponttal értékeli.

Az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében, amennyiben ajánlattevő 6 hónap ártartást ajánl meg, ajánlatkérő ezen megajánlásra 0 pontot ad.

Ajánlatkérő a pontozás módszere meghatározásánál hivatkozik a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatójára.

Ajánlatkérő a pontozás során két tizedesjegyre számol.

Az arányosítás módszere a következő:

$$P_{\text{vizsgált}} = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap)

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott

A vizsgált:	legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja (6 hónap) a vizsgált ajánlat tartalmi eleme
A pontozás módszere az "Ajánlati ár" értékelési részszerpont esetében:	
Az "Ajánlati ár" értékelési részszerpont esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb) érték kapja a maximális pontszámot, a további megajánlott értékek a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) - 1. számú melléklete A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszerének megfelelően kevesebbet.	
Ajánlatkérő a pontozás során két tizedesjegyre számol.	
A fordított arányosítás módszere a következő:	
$P = \frac{A \text{ legjobb}}{A \text{ vizsgált}} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$	
ahol	
P:	a vizsgált ajánlattételi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P max:	a pontskála felső határa
P min:	a pontskála alsó határa
A legjobb:	a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A vizsgált:	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok): -	
Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka: -	
V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
<p>A nyertes ajánlattevő neve: Gulyás János és Társa Kft. Címe: 6645 Felgyő, II. kerület 80. Adószáma: 11399531-2-06</p>	
Az ellenszolgáltatás összege: bruttó 74.562.087.-Ft	
<p>Ajánlata kiválasztásának indoka: A Gulyás János és Társa Kft. ajánlattevő ajánlata az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlat.</p>	
V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -	
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele - igen X nem	
A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -	
A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -	

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő neve: KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Címe: 1117 Budapest, Budafoki út 209/b.

Adószáma: 26105198-2-43

Az érvénytelenség indoka:

Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás része értelmében:

"A megajánlott termékek megnevezését és leírását, valamint a kiszerezési egységet a Közbeszerzési Dokumentumokban (ajánlattételi táblázatban) részletezett műszaki specifikációnak megfelelően, azonos tartalmú specifikáltságban kell megadni.

A termék megnevezésének, leírásának tartalmaznia kell minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

Az ajánlatkérő által az ajánlattételi táblázatában meghatározott termékekkel megegyező minőségű (egyenértékű) vagy azoknál jobb minőségű termékek fogadhatóak el az ajánlattevők részéről."

A KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a közbeszerzés 11. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 5., 6., 8-14., 16-17., 24-26., 28-33., 35., 37., 39-74., 77. sorai esetében az ajánlattételi táblázat nem tartalmazza hiánytalanul a megajánlott termékekre vonatkozó azon adatokat, amelyekből megállapítható lenne, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás 5.3.1. pontja szerint hiánypótlásként pótlendő a KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által a közbeszerzés 11. része esetében az ajánlattételi táblázat kitöltve, amely tartalmaz minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

A KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő hiánypótlásában benyújtotta a közbeszerzés 11. része esetében a módosított ajánlattételi táblázatát.

A módosított ajánlattételi táblázat 61. sorában, a „SÜTŐ KOLBÁSZ” termék esetében ajánlattevő kiegészítette a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)” oszlopban az ajánlatában foglaltakat. Az ajánlatkérő az "Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények,

megajánlható kiserelési egység" oszlopban ezen termék esetében a következő előírásokat tette: „sertéshústartalom legalább 50 %, tej, glutén szója mentes diétába illeszthető legyen”.

Ajánlattevő a módosított ajánlattételi táblázatában a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)" oszlopban tett megajánlása szerint a termék „SÜTNIVALÓ KOLBÁSZ LÉDIG (sertéshús tartalom min 5%, tej-, glutén- és szója mentes diétába illeszthető)”.

A KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által megajánlott süto kolbász nem elégíti ki a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket, annak sertéshús tartalma az előirt legalább 50 %-kal szemben mindössze minimum 5%.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőnek a közbeszerzés 11. részére benyújtott ajánlata az előzőekben részletesen kifejtett indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 4 Rész száma: 12 Elnevezés: Tőkehús, baromfi hús, húskészítmények -Őszi Napfény

Az eljárás eredményes volt X igen - nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás - igen - nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Ajánlattevő neve: Gulyás János és Társa Kft.
Címe: 6645 Felgyő, II. kerület 80.
Adószáma: 11399531-2-06

Alkalmasságának indokolása:

Az ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő a nyilatkozatai és az elektronikus nyilvántartásokból történt lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll.

Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, mivel a benyújtott igazolásai alapján megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelmények mindegyikének.

Ajánlattevő ajánlata érvényes, mivel a Kbt. 73. § (1)-(2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok nem állnak fenn ezen ajánlattevőnél, illetve ajánlatánál.

A Gulyás János és Társa Kft. ajánlattevő ajánlatának az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Ártartás időtartama (hónap)	24
Ajánlati ár (bruttó Ft)	115.806.205.-Ft

2. Ajánlattevő neve: KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Címe: 1117 Budapest, Budafoki út 209/b.
Adószáma: 26105198-2-43

Alkalmasságának indokolása:

Az ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő a nyilatkozatai és az elektronikus nyilvántartásokból történt lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll.

Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, mivel a benyújtott igazolásai alapján megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelmények mindegyikének.

Ajánlattevő ajánlata érvényes, mivel a Kbt. 73. § (1)-(2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok nem állnak fenn ezen ajánlattevőnél, illetve ajánlatánál.

A KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlatának az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Ártartás időtartama (hónap)	24
Ajánlati ár (bruttó Ft)	143.142.489.-Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Gulyás János és Társa Kft.		KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ártartás időtartama (hónap)	3	100	300	100	300
Ajánlati ár	50	100	5000	80,90	4045
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			5300		4345
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -					

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felsőhatára: 0-100 pont.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A pontozás módszere az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében:

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében ajánlatkérő a minimálisan előírt 6 hónap és az e feletti megajánlásokat értékeli.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő előírta, hogy amennyiben az ajánlattevő 6 hónap ártartási időtartamnál rövidebb ártartási időtartamra tesz megajánlást, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül.

Tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás II.2.5) pontja alapján ajánlatkérő előírása szerint a "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében ajánlattevőknek minimálisan 6 hónap ártartást vállalniuk kell, erre tekintettel ajánlattevőknek a felolvasólapon a 6 hónap, illetőleg az ezen felüli megajánlásait kell feltüntetniük.

Ajánlatkérő a 24 hónap ártartást és az a feletti megajánlásokat a maximális 100 ponttal értékeli.

Az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében, amennyiben ajánlattevő 6 hónap ártartást ajánl meg, ajánlatkérő ezen megajánlásra 0 pontot ad.

Ajánlatkérő a pontozás módszere meghatározásánál hivatkozik a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatójára.

Ajánlatkérő a pontozás során két tizedesjegyre számol.

Az arányosítás módszere a következő:

$$P_{\text{vizsgált}} = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap)

A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja (6 hónap)

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A pontozás módszere az "Ajánlati ár" értékelési részszerpont esetében:

Az "Ajánlati ár" értékelési részszerpont esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb) érték kapja a maximális pontszámot, a további megajánlott értékek a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerpontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) - 1. számú melléklete A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszerének megfelelően kevesebbet.

Ajánlatkérő a pontozás során két tizedesjegyig számol.

A fordított arányosítás módszere a következő:

$$P = \frac{A \text{ legjobb}}{A \text{ vizsgált}} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlattételi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok): -

Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka: -

V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

A nyertes ajánlattevő neve: Gulyás János és Társa Kft.

Címe: 6645 Felgyő, II. kerület 80.

Adószáma: 11399531-2-06

Az ellenszolgáltatás összege: bruttó 115.806.205.-Ft

Ajánlata kiválasztásának indoka:

A Gulyás János és Társa Kft. ajánlattevő ajánlata az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlat.

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele - igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i),

amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -
V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -
<p>V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -</p>
<p>V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: -</p>
V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: - Rész száma: 13 Elnevezés: Szárazáru - Platán

Az eljárás eredményes volt - igen X nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

<p>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</p> <p>X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.</p> <p>Az eredménytelenség indoka:</p> <p>Az eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdésének b) pontja alapján eredménytelen tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be.</p> <p>- A szerződés megkötését megtagadták</p>
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás X igen - nem
<p>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők</p> <p>Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -</p>
<p>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:</p> <p>1. Ajánlattevő neve: KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság Címe: 1117 Budapest, Budafoki út 209/b. Adószáma: 26105198-2-43</p> <p>Az érvénytelenség indoka:</p> <p>Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat</p>

kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás része értelmében:

"A megajánlott termékek megnevezését és leírását, valamint a kiszerezési egységet a Közbeszerzési Dokumentumokban (ajánlattételi táblázatban) részletezett műszaki specifikációnak megfelelően, azonos tartalmú specifikáltságban kell megadni.

Ajánlatkérő általánosságban előírja, hogy az ajánlattevőknek az ajánlattételi táblázatban a termékek megnevezésénél megadott kiszerezési egységektől eltérni nem lehet, nem lehet más kiszerezési egységben az adott termékre vonatkozóan ajánlatot tenni.

Amennyiben ajánlattevő szerint az ajánlattételi táblázatban megadott kiszerezési egységben sem a megnevezett termék, sem azzal egyenértékű termék nincs forgalomban, úgy a kiegészítő tájékoztatásra nyitva álló törvényes határidőn belül jelezze, hogy konkrétan mely termék esetében nem lehetséges sem a megnevezett termékre, sem azzal egyenértékű termékre az ajánlattételi táblázatban megadott kiszerezési egységben ajánlatot tenni és – a megajánlani kívánt kiszerezési egységet megadva – kérjen kiegészítő tájékoztatást."

A KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a közbeszerzés 13. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 5., 20., 21., 22., 28., 52-53., 55-59., 64-66., 93., 108., 110. sorai esetében ajánlattevő a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kitöltendő)”, illetőleg a "Megajánlott termékre vonatkozó kiszerezési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban eltért az ajánlatkérő által a megadott kiszerezési egységektől.

Ajánlattevő a "Megajánlott termékre vonatkozó kiszerezési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban – a 31. sor kivételével – mindenhol a „db” kiszerezési egységet tüntette fel, habár az ajánlatkérő által megadott „Kiszerezési egység” oszlop a „kg”, a „l” illetve a „db” kiszerezési egységet írta elő.

Ajánlattevő a kiszerezési egységekkel kapcsolatosan kiegészítő tájékoztatást nem kért, nem jelezte, hogy az ajánlattételi táblázatban meghatározott kiszerezési egységben sem a megnevezett termék, sem azzal egyenértékű termék ne lenne forgalomban.

Ajánlatkérő a közbeszerzés 13. része esetében felvilágosítást kért a KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételi táblázat 5., 20., 21., 22., 28., 52-53., 55-59., 64-66., 93., 108., 110. sorai esetében ajánlattevő a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kitöltendő)”, illetőleg a "Megajánlott termékre vonatkozó kiszerezési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban miért tért el az ajánlatkérő által megadott kiszerezési egységektől, továbbá a "Megajánlott termékre vonatkozó kiszerezési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban – a 31. sor kivételével – miért mindenhol a „db” kiszerezési egységet tüntette fel.

A felvilágosítás kérés szerint a felvilágosítás kérésre adott választól függően adott esetben a közbeszerzés 13. része esetében hiánypótlásként pótlendő a KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által a módosított tartalmú ajánlattételi táblázat kitöltve.

A KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a kért felvilágosítást nem adta meg, hiánypótlásában benyújtotta a közbeszerzés 13. része esetében a módosított ajánlattételi táblázatát.

A módosított ajánlattételi táblázat 20., 21., 22., 28., 55-57., 59., 93., 108., 110. sorai esetében ajánlattevő a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kitöltendő)” oszlopban változatlanul eltért az ajánlatkérő által az „Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiszerezési egység” oszlopban megadott kiszerezési egységektől.

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás részében ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőknek az ajánlattételi táblázatban a termékek megnevezésénél megadott kiszerezési egységektől eltérni nem lehet, nem

lehet más kiszerezési egységben az adott termékre vonatkozóan ajánlatot tenni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőnek a közbeszerzés 13. részére benyújtott ajánlata az előzőekben részletesen kifejtett indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerint tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: -

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok): -

Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka: -

V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele - igen - nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: -

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 5 Rész száma:14 Elnevezés: Szárazáru - Harmónia

Az eljárás eredményes volt X igen - nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás - igen – nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V.2 Az eljárás eredménye**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Ajánlattevő neve: Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Címe: 6100 Kiskunfélegyháza, Molnártelep X. körzet, 88/B.
Adószáma: 11024879-2-03

Alkalmasságának indokolása:

Az ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő a nyilatkozatai és az elektronikus nyilvántartásokból történt lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll.

Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, mivel a benyújtott igazolásai alapján megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelmények mindegyikének.

Ajánlattevő ajánlata érvényes, mivel a Kbt. 73. § (1)-(2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok nem állnak fenn ezen ajánlattevőnél, illetve ajánlatánál.

A Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Ártartás időtartama (hónap)	24
Ajánlati ár (bruttó Ft)	45.125.918.-Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:	
		Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ártartás időtartama (hónap)	3	100	300
Ajánlati ár	50	100	5000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			5300
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -			

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felsőhatára: 0-100 pont.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A pontozás módszere az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében:

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében ajánlatkérő a minimálisan előírt 6 hónap és az e feletti megajánlásokat értékeli.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő előírta, hogy amennyiben az ajánlattevő 6 hónap ártartási időtartamnál rövidebb ártartási időtartamra tesz megajánlást, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül.

Tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás II.2.5) pontja alapján ajánlatkérő előírása szerint a "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében ajánlattevőknek minimálisan 6 hónap ártartást vállalniuk kell, erre tekintettel ajánlattevőknek a felolvasólapon a 6 hónap, illetőleg az ezen felüli megajánlásaikat kell feltüntetniük.

Ajánlatkérő a 24 hónap ártartást és az a feletti megajánlásokat a maximális 100 ponttal értékeli.

Az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében, amennyiben ajánlattevő 6 hónap ártartást ajánl meg, ajánlatkérő ezen megajánlásra 0 pontot ad.

Ajánlatkérő a pontozás módszere meghatározásánál hivatkozik a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatójára.

Ajánlatkérő a pontozás során két tizedesjegyig számol.

Az arányosítás módszere a következő:

$$P_{\text{vizsgált}} = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap)

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja (6 hónap)

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A pontozás módszere az "Ajánlati ár" értékelési részszerpont esetében:

Az "Ajánlati ár" értékelési részszerpont esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb) érték kapja a maximális pontszámot, a további megajánlott értékek a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) - 1. számú melléklete A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszerének megfelelően kevesebbet.

Ajánlatkérő a pontozás során két tizedesjegyig számol.

A fordított arányosítás módszere a következő:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P : a vizsgált ajánlattételi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok): -

Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka: -

V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

A nyertes ajánlattevő neve: Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Címe: 6100 Kiskunfélegyháza, Molnártelep X. körzet, 88/B.
Adószáma: 11024879-2-03

Az ellenszolgáltatás összege: bruttó 45.125.918.-Ft

Ajánlata kiválasztásának indoka:

A Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlat.

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele - igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő neve: KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Címe: 1117 Budapest, Budafoki út 209/b.
Adószáma: 26105198-2-43

Az érvénytelenség indoka:

Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás része értelmében:

"A megajánlott termékek megnevezését és leírását, valamint a kiserelési egységet a Közbeszerzési

Dokumentumokban (ajánlattételi táblázatban) részletezett műszaki specifikációnak megfelelően, azonos tartalmú specifikáltságban kell megadni.

Ajánlatkérő általánosságban előírja, hogy az ajánlattevőknek az ajánlattételi táblázatban a termékek megnevezésénél megadott kiserelési egységektől eltérni nem lehet, nem lehet más kiserelési egységben az adott termékre vonatkozóan ajánlatot tenni.

Amennyiben ajánlattevő szerint az ajánlattételi táblázatban megadott kiserelési egységben sem a megnevezett termék, sem azzal egyenértékű termék nincs forgalomban, úgy a kiegészítő tájékoztatásra nyitva álló törvényes határidőn belül jelezze, hogy konkrétan mely termék esetében nem lehetséges sem a megnevezett termékre, sem azzal egyenértékű termékre az ajánlattételi táblázatban megadott kiserelési egységben ajánlatot tenni és – a megajánlani kívánt kiserelési egységet megadva – kérjen kiegészítő tájékoztatást."

A KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a közbeszerzés 14. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 5., 10., 20., 22., 23., 36., 37., 50., 51., 66., 72., 77-78., 81- 87., 94-96., 101., 136-137., 143., 151-152. sorai esetében ajánlattevő a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kitöltendő)”, illetve a "Megajánlott termékre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban eltért az ajánlatkérő által a megadott kiserelési egységektől.

Ajánlattevő a "Megajánlott termékre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban – a 34., 58-59., 72. sor kivételével, ahol doboz, zsák, karton, csomag szerepel – mindenhol a „db” kiserelési egységet tüntette fel, habár az ajánlatkérő által megadott „Kiserelési egység” oszlop a „kg”, a „l” illetve a „db” kiserelési egységet írta elő.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 18., 46., 52., 61., 64., 91-92. sorai esetében nem volt kétséget kizáró módon megállapítható a kiserelési egység szerinti megajánlás.

Ajánlattevő a kiserelési egységekkel kapcsolatosan kiegészítő tájékoztatást nem kért, nem jelezte, hogy az ajánlattételi táblázatban meghatározott kiserelési egységben sem a megnevezett termék, sem azzal egyenértékű termék ne lenne forgalomban.

Ajánlatkérő a közbeszerzés 14. része esetében felvilágosítást kért a KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételi táblázat 5., 10., 20., 22., 23., 36., 37., 50., 51., 66., 72., 77-78., 81- 87., 94-96., 101., 136-137., 143., 151-152. sorai esetében ajánlattevő a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kitöltendő)”, illetve a "Megajánlott termékre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban miért tért el az ajánlatkérő által megadott kiserelési egységektől,

Ajánlatkérő felvilágosítást kért továbbá ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy a "Megajánlott termékre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban miért tüntette fel csaknem mindenhol a „db” kiserelési egységet, a 34., 58-59., 72. sorokban a „doboz”, „zsák”, „karton”, „csomag” kiserelési egységet.

A felvilágosítás kérés szerint a felvilágosítás kérésre adott választól függően adott esetben a közbeszerzés 14. része esetében hiánypótlásként pótlandó a KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által a módosított tartalmú ajánlattételi táblázat kitöltve, amely az ajánlattételi táblázat 18., 46., 52., 61., 64., 91-92. sorai esetében is kétséget kizáró módon tartalmazza a kiserelési egység szerinti megajánlásokat.

A KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a kért felvilágosítást nem adta meg, hiánypótlásában benyújtotta a közbeszerzés 14. része esetében a módosított ajánlattételi táblázatát.

A módosított ajánlattételi táblázat 10., 22., 37., 50., 66., 77-78., 95., 143., 151-152. sorai esetében ajánlattevő a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kitöltendő)” oszlopban változatlanul eltért az

ajánlatkérő által az „Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiserelési egység” oszlopban megadott kiserelési egységektől.

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás részében ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőknek az ajánlattételi táblázatban a termékek megnevezésénél megadott kiserelési egységektől eltérni nem lehet, nem lehet más kiserelési egységben az adott termékre vonatkozóan ajánlatot tenni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőnek a közbeszerzés 14. részére benyújtott ajánlata az előzőekben részletesen kifejtett indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 6 Rész száma:15 Elnevezés: Szárazáru - Bárka

Az eljárás eredményes volt X igen - nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás - igen – nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Ajánlattevő neve: Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Címe: 6100 Kiskunfélegyháza, Molnártelep X. körzet, 88/B.
Adószáma: 11024879-2-03

Alkalmasságának indokolása:

Az ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő a nyilatkozatai és az elektronikus nyilvántartásokból történt lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll.

Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, mivel a benyújtott igazolásai alapján megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelmények mindegyikének.

Ajánlattevő ajánlata érvényes, mivel a Kbt. 73. § (1)-(2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok nem állnak fenn ezen ajánlattevőnél, illetve ajánlatánál.

A Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Ártartás időtartama (hónap)	24
Ajánlati ár (bruttó Ft)	66.119.574.-Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:	
		Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ártartás időtartama (hónap)	3	100	300
Ajánlati ár	50	100	5000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			5300
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -			

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felsőhatára: 0-100 pont.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a

ponthatárok közötti pontszámot:

A pontozás módszere az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében:

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében ajánlatkérő a minimálisan előírt 6 hónap és az e feletti megajánlásokat értékeli.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő előírta, hogy amennyiben az ajánlattevő 6 hónap ártartási időtartamnál rövidebb ártartási időtartamra tesz megajánlást, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül.

Tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás II.2.5) pontja alapján ajánlatkérő előírása szerint a "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében ajánlattevőknek minimálisan 6 hónap ártartást vállalniuk kell, erre tekintettel ajánlattevőknek a felolvasólapon a 6 hónap, illetőleg az ezen felüli megajánlásait kell feltüntetniük.

Ajánlatkérő a 24 hónap ártartást és az a feletti megajánlásokat a maximális 100 ponttal értékeli.

Az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében, amennyiben ajánlattevő 6 hónap ártartást ajánl meg, ajánlatkérő ezen megajánlásra 0 pontot ad.

Ajánlatkérő a pontozás módszere meghatározásánál hivatkozik a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatójára.

Ajánlatkérő a pontozás során két tizedesjegyig számol.

Az arányosítás módszere a következő:

$$P_{\text{vizsgált}} = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap)

A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja (6 hónap)

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A pontozás módszere az "Ajánlati ár" értékelési részszerpont esetében:

Az "Ajánlati ár" értékelési részszerpont esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb) érték kapja a maximális pontszámot, a további megajánlott értékek a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szemponrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) - 1. számú melléklete A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszerének megfelelően kevesebbet.

Ajánlatkérő a pontozás során két tizedesjegyig számol.

A fordított arányosítás módszere a következő:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P:	a vizsgált ajánlattételi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P max:	a pontskála felső határa
P min:	a pontskála alsó határa
A legjobb:	a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A vizsgált:	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok): -	
Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka: -	
V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
<p>A nyertes ajánlattevő neve: Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Címe: 6100 Kiskunfélegyháza, Molnártelep X. körzet, 88/B. Adószáma: 11024879-2-03</p> <p>Az ellenszolgáltatás összege: bruttó 66.119.574.-Ft</p> <p>Ajánlata kiválasztásának indoka: A Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlat.</p>	
V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -	
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele - igen X nem	
<p>A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -</p> <p>A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -</p>	
V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -	
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
<p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -</p>	
V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: -	
V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -	

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 7 Rész száma:16 Elnevezés: Szárazáru - Őszi Napfény

Az eljárás eredményes volt X igen - nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás - igen – nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Ajánlattevő neve: Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Címe: 6100 Kiskunfélegyháza, Molnártelep X. körzet, 88/B.
Adószáma: 11024879-2-03

Alkalmasságának indokolása:

Az ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő a nyilatkozatai és az elektronikus nyilvántartásokból történt lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll.

Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, mivel a benyújtott igazolásai alapján megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelmények mindegyikének.

Ajánlattevő ajánlata érvényes, mivel a Kbt. 73. § (1)-(2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok nem állnak fenn ezen ajánlattevőnél, illetve ajánlatánál.

A Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Ártartás időtartama (hónap)	24
-----------------------------	----

Ajánlati ár (bruttó Ft)	71.128.434.-Ft
-------------------------	----------------

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:	
		Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ártartás időtartama (hónap)	3	100	300
Ajánlati ár	50	100	5000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			5300
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -			

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: Az ajánlatok értékelési szerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felsőhatára: 0-100 pont.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A pontozás módszere az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében:

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében ajánlatkérő a minimálisan előírt 6 hónap és az e feletti megajánlásokat értékeli.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő előírta, hogy amennyiben az ajánlattevő 6 hónap ártartási időtartamnál rövidebb ártartási időtartamra tesz megajánlást, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül.

Tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás II.2.5) pontja alapján ajánlatkérő előírása szerint a "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében ajánlattevőknek minimálisan 6 hónap ártartást vállalniuk kell, erre tekintettel ajánlattevőknek a felolvasólapon a 6 hónap, illetőleg az ezen felüli megajánlásaikat kell feltüntetniük.

Ajánlatkérő a 24 hónap ártartást és az a feletti megajánlásokat a maximális 100 ponttal értékeli.

Az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében, amennyiben ajánlattevő 6 hónap ártartást ajánl meg, ajánlatkérő ezen megajánlásra 0 pontot ad.

Ajánlatkérő a pontozás módszere meghatározásánál hivatkozik a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatójára.

Ajánlatkérő a pontozás során két tizedesjegyre számol.

Az arányosítás módszere a következő:

$$P \text{ vizsgált} = \frac{A \text{ vizsgált} - A \text{ legkedvezőtlenebb}}{A \text{ legkedvezőbb} - A \text{ legkedvezőtlenebb}} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol

<i>P vizsgált:</i>	a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
<i>P max:</i>	a pontskála felső határa
<i>P min:</i>	a pontskála alsó határa
<i>A legkedvezőbb:</i>	az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap)
<i>A legkedvezőtlenebb:</i>	az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja (6 hónap)
<i>A vizsgált:</i>	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A pontozás módszere az "Ajánlati ár" értékelési részszerpont esetében:

Az "Ajánlati ár" értékelési részszerpont esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb) érték kapja a maximális pontszámot, a további megajánlott értékek a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) - 1. számú melléklete A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszerének megfelelően kevesebbet.

Ajánlatkérő a pontozás során két tizedesjegyig számol.

A fordított arányosítás módszere a következő:

$$P = \frac{A \text{ legjobb}}{A \text{ vizsgált}} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol

<i>P:</i>	a vizsgált ajánlattételi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
<i>P max:</i>	a pontskála felső határa
<i>P min:</i>	a pontskála alsó határa
<i>A legjobb:</i>	a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
<i>A vizsgált:</i>	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok): -

Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka: -

V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

A nyertes ajánlattevő neve: Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Címe: 6100 Kiskunfélegyháza, Molnártelep X. körzet, 88/B.
Adószáma: 11024879-2-03

Az ellenszolgáltatás összege: bruttó 71.128.434.-Ft

Ajánlata kiválasztásának indoka:

A Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlat.

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele - igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő neve: KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Címe: 1117 Budapest, Budafoki út 209/b.

Adószáma: 26105198-2-43

Az érvénytelenség indoka:

Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás része értelmében:

"A megajánlott termékek megnevezését és leírását, valamint a kiserelési egységet a Közbeszerzési Dokumentumokban (ajánlattételi táblázatban) részletezett műszaki specifikációnak megfelelően, azonos tartalmú specifikáltságban kell megadni.

Ajánlatkérő általánosságban előírja, hogy az ajánlattevőknek az ajánlattételi táblázatban a termékek megnevezésénél megadott kiserelési egységektől eltérni nem lehet, nem lehet más kiserelési egységben az adott termékre vonatkozóan ajánlatot tenni.

Amennyiben ajánlattevő szerint az ajánlattételi táblázatban megadott kiserelési egységben sem a megnevezett termék, sem azzal egyenértékű termék nincs forgalomban, úgy a kiegészítő tájékoztatásra nyitva álló törvényes határidőn belül jelezze, hogy konkrétan mely termék esetében nem lehetséges sem a megnevezett termékre, sem azzal egyenértékű termékre az ajánlattételi táblázatban megadott kiserelési egységben ajánlatot tenni és – a megajánlani kívánt kiserelési egységet megadva – kérjen kiegészítő tájékoztatást."

A KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a közbeszerzés 16. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 6., 22., 26., 34-36., 38., 40-52., 55.,56., 61., 66., 111., 119., 121-122., 126., 131., 134., 136., 139., 161., 164., 168., 179., 188., 191., 193., 200., 213-214., 223-226., 231-232., 235., 236.

sorai esetében ajánlattevő a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kitöltendő)”, illetőleg a "Megajánlott termékre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban eltért az ajánlatkérő által a megadott kiserelési egységektől.

Ajánlattevő a "Megajánlott termékre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban – a 113. (kg), 146. (karton), 173-174. (doboz), 184. (karton), 200. (csomag), 209. (liter), 235. (csomag) sor kivételével – mindenhol a „db” kiserelési egységet tüntette fel, habár az ajánlatkérő által megadott „Kiserelési egység” oszlop a „kg”, a „l” illetve a „db” kiserelési egységet írta elő.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 24., 25., 40-45., 47., 49-54., 56., 58-61., 146., 173-174., 184., 199., 206., 228-229. sorai esetében nem volt kétséget kizáró módon megállapítható a kiserelési egység szerinti megajánlás.

Ajánlattevő a kiserelési egységekkel kapcsolatosan kiegészítő tájékoztatást nem kért, nem jelezte, hogy az ajánlattételi táblázatban meghatározott kiserelési egységben sem a megnevezett termék, sem azzal egyenértékű termék ne lenne forgalomban.

Ajánlatkérő a közbeszerzés 16. része esetében felvilágosítást kért a KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételi táblázat 6., 22., 26., 34-36., 38., 40-52., 55., 56., 61., 66., 111., 119., 121-122., 126., 131., 134., 136., 139., 161., 164., 168., 179., 188., 191., 193., 200., 213-214., 223-226., 231-232., 235., 236. sorai esetében ajánlattevő a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kitöltendő)”, illetőleg a "Megajánlott termékre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban miért tért el az ajánlatkérő által megadott kiserelési egységektől.

Ajánlatkérő felvilágosítást kért továbbá ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy a "Megajánlott termékre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban miért tüntette fel csaknem mindenhol a „db” kiserelési egységet, a 173-174., 184., 200., 235. sorokban a „karton”, „doboz”, „csomag” kiserelési egységet.

A felvilágosítás kérés szerint a felvilágosítás kérésre adott választól függően adott esetben a közbeszerzés 16. része esetében hiánypótlásként pótlendő a KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által a módosított tartalmú ajánlattételi táblázat kitöltve, amely az ajánlattételi táblázat 24., 25., 40-45., 47., 49-54., 56., 58-61., 146., 173-174., 184., 199., 206., 228-229. sorai esetében is kétséget kizáró módon tartalmazza a kiserelési egység szerinti megajánlásokat.

A KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a kért felvilágosítást nem adta meg, hiánypótlásában benyújtotta a közbeszerzés 16. része esetében a módosított ajánlattételi táblázatát.

A módosított ajánlattételi táblázat 22., 26., 34-36., 38., 40-44., 55-56., 61., 66., 119., 121-122., 136., 164., 179., 188., 200., 226., 235. sorai esetében ajánlattevő a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kitöltendő)” oszlopban változatlanul eltért az ajánlatkérő által az „Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiserelési egység” oszlopban megadott kiserelési egységektől.

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás részében ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőknek az ajánlattételi táblázatban a termékek megnevezésénél megadott kiserelési egységektől eltérni nem lehet, nem lehet más kiserelési egységben az adott termékre vonatkozóan ajánlatot tenni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőnek a közbeszerzés 16. részére benyújtott ajánlata az előzőekben részletesen kifejtett indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 8 Rész száma:17 Elnevezés: Zöldség, gyümölcs, tojás - Platán

Az eljárás eredményes volt X igen - nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás - igen – nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Ajánlattevő neve: M és Társa Kft.
Címe: 6782 Mórahalom, Röszei út 48.
Adószáma: 11392929-2-06

Alkalmasságának indokolása:

Az ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő a nyilatkozatai és az elektronikus nyilvántartásokból történt lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll.

Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, mivel a benyújtott igazolásai alapján megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelmények mindegyikének.

Ajánlattevő ajánlata érvényes, mivel a Kbt. 73. § (1)-(2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok nem

állnak fenn ezen ajánlattevőnél, illetve ajánlatánál.

Az M és Társa Kft. ajánlattevő ajánlatának az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Ártartás időtartama (hónap)	13
Ajánlati ár (bruttó Ft)	14.815.845.-Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:	
		M és Társa Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ártartás időtartama (hónap)	3	100	300
Ajánlati ár	50	100	5000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			5300
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -			

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felsőhatára: 0-100 pont.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

A pontozás módszere az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében:

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében ajánlatkérő a minimálisan előírt 6 hónap és az e feletti megajánlásokat értékeli.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő előírta, hogy amennyiben az ajánlattevő 6 hónap ártartási időtartamnál rövidebb ártartási időtartamra tesz megajánlást, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül.

Tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás II.2.5) pontja alapján ajánlatkérő előírása szerint a "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében ajánlattevőknek minimálisan 6 hónap ártartást vállalniuk kell, erre tekintettel ajánlattevőknek a felolvasólapon a 6 hónap, illetőleg az ezen felüli megajánlásaikat kell feltüntetniük.

Ajánlatkérő a 24 hónap ártartást és az a feletti megajánlásokat a maximális 100 ponttal értékeli.

Az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében, amennyiben ajánlattevő 6 hónap ártartást ajánl meg, ajánlatkérő ezen megajánlásra 0 pontot ad.

Ajánlatkérő a pontozás módszere meghatározásánál hivatkozik a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatójára.

Ajánlatkérő a pontozás során két tizedesjegyig számol.

Az arányosítás módszere a következő:

$$P \text{ vizsgált} = \frac{A \text{ vizsgált} - A \text{ legkedvezőtlenebb}}{A \text{ legkedvezőbb} - A \text{ legkedvezőtlenebb}} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol

<i>P vizsgált:</i>	a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
<i>P max:</i>	a pontskála felső határa
<i>P min:</i>	a pontskála alsó határa
<i>A legkedvezőbb:</i>	az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap)
<i>A legkedvezőtlenebb:</i>	az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja (6 hónap)
<i>A vizsgált:</i>	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A pontozás módszere az "Ajánlati ár" értékelési részszerpont esetében:

Az "Ajánlati ár" értékelési részszerpont esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb) érték kapja a maximális pontszámot, a további megajánlott értékek a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) - 1. számú melléklete A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszerének megfelelően kevesebbet.

Ajánlatkérő a pontozás során két tizedesjegyre számol.

A fordított arányosítás módszere a következő:

$$P = \frac{A \text{ legjobb}}{A \text{ vizsgált}} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol

<i>P:</i>	a vizsgált ajánlattételi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
<i>P max:</i>	a pontskála felső határa
<i>P min:</i>	a pontskála alsó határa
<i>A legjobb:</i>	a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
<i>A vizsgált:</i>	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok): -

Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka: -

V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

A nyertes ajánlattevő neve: M és Társa Kft.
Címe: 6782 Mórahalom, Röskei út 48.
Adószáma: 11392929-2-06

Az ellenszolgáltatás összege: bruttó 14.815.845.-Ft

Ajánlata kiválasztásának indoka:

Az M és Társa Kft. ajánlattevő ajánlata az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlat.

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele - igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő neve: Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság

Címe: 1211 Budapest, Kossuth Lajos utca 62. fszt. 2.

Adószáma: 23006997-2-43

Az érvénytelenség indoka:

1. Az ajánlati felhívás VI.3) 7. pontja alapján az ajánlathoz csatolni kellett többek között nyilatkozatot üzleti titokról.

Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

Az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 17., 18., 19. és 20. részeire tett ajánlatában becsatolta nyilatkozatát az üzleti titokról, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

Ajánlattevő az üzleti titokról szóló nyilatkozatában az ajánlattételi táblázatot üzleti titoknak nyilvánította. Az üzleti titoknak nyilvánítás indokaként előadta, hogy a "tételes árlisták nyilvánosságra hozatala sértené vállalkozásunk üzletpolitikáját".

A Kbt. 44. §-a szerint:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági

szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen d) az ajánlatban meghatározott árak leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

Ajánlattevő az általa benyújtott ajánlattételi táblázatot ajánlatában nem elkülönített módon helyezte el.

Ajánlattevőnek az üzleti titokról szóló nyilatkozatában az üzleti titoknak nyilvánítás indoka az általánosság szintjén került megfogalmazásra. Ajánlattevő részletesen nem támasztotta alá, hogy az általa benyújtott ajánlattételi táblázatot nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlendő a közbeszerzés 17., 18., 19. és 20. részei esetében az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által becsatolt üzleti titokról szóló nyilatkozat, amely az üzleti titoknak nyilvánítás indoka esetében részletesen alátámasztja, hogy az általa benyújtott ajánlattételi táblázat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, figyelemmel a Kbt. 44. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltakra is.

Hiánypótlásként pótlendő továbbá a közbeszerzés 17., 18., 19. és 20. részei esetében az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által becsatolt ajánlattételi táblázat elkülönített módon elhelyezve.

Az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

2. Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás része értelmében:

"A megajánlott termékek megnevezését és leírását, valamint a kiserelési egységet a Közbeszerzési Dokumentumokban (ajánlattételi táblázatban) részletezett műszaki specifikációnak megfelelően, azonos tartalmú specifikáltságban kell megadni.

A termék megnevezésének, leírásának tartalmaznia kell minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

Amennyiben ajánlattevő ugyanazt a terméket kívánja megajánlani a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)” oszlopban, mint amelyet ajánlatkérő a „Megnevezés”, illetőleg az "Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiserelési egység" oszlopokban meghatározott, a termék megnevezését és leírását ugyanolyan megfogalmazással, változatlan szöveggel kell megismételnie a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)” oszlopban.

Amennyiben ajánlattevő nem ugyanazt a terméket kívánja megajánlani, mint amelyet ajánlatkérő a „Megnevezés”, illetőleg az "Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiserelési egység" oszlopokban meghatározott, a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)", illetőleg a "Megajánlott termékre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban az ajánlattevőknek ismertetniük kell az általuk megajánlott termék egyértelmű, konkrét megnevezését, mértékegységét, kiserelési egységét, valamint a megajánlott termék leírását az ajánlatkérő

termék leírásával azonos részletezettségű megfogalmazással, azonos részletezettségű szöveggel.”

Az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 17. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

A becsatolt ajánlattételi táblázat kizárólag a termékmegnevezéseket tartalmazza, valamennyi termék esetében hiányoznak a megajánlott termékekre vonatkozó azon adatok (megajánlott termék leírása), amelyekből megállapítható lenne, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlendő az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által a közbeszerzés 17. része esetében az ajánlattételi táblázat kitöltve, amely tartalmaz minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

Az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

3. Az ajánlati felhívás VI.3.) 7. pontja szerint az ajánlathoz csatolni kellett többek között a felolvasólapot. Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok I.15.f) pontja előírta, hogy „A felolvasólapon az ajánlattevőknek az ajánlati árat egy összegben, bruttó forint összegben kell megajánlaniuk.

Az adott közbeszerzési rész tárgyát képező egyes tételekhez tartozó termékeket egyenként be kell árazni az ajánlattételi táblázatban, majd a bruttó összesen ár képezi a felolvasólapon megajánlandó ajánlati árat és egyben az értékelés alapját”.

Ajánlatkérő az EKR-ben a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként létrehozta a felolvasólap mintáját, amelyet az ajánlattevő az elektronikus űrlap formájában volt köteles az ajánlat részeként kitölteni. Ajánlatkérő a felolvasólapra létrehozott EKR elektronikus űrlapon is az ajánlati árat akként tüntette fel, hogy „Ajánlati ár (bruttó Ft)”.

Az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 17. részére tett ajánlatában benyújtotta ajánlatát a felolvasólapon és becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

Ajánlatkérő a felolvasólap és kitöltött ajánlattételi táblázat összevetése alapján megállapította, hogy az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a felolvasólapon nem a bruttó összesen árat, hanem a nettó összesen árat tüntette fel.

A Kbt. 71. §-a szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége

végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A felolvasólap és a megajánlott ajánlati ár részletezését tartalmazó ajánlattételi táblázat közötti ellentmondás hiánypótlással jogszerűen nem volt feloldható, tekintettel arra, hogy a felolvasólap vagy az ajánlati árat alátámasztó ajánlattételi táblázatban az ár módosítása a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet befolyásolná. A felolvasólap és a megajánlott ajánlati ár részletezését tartalmazó ajánlattételi táblázat közötti ellentmondás számítási hibának sem tekinthető, miután ajánlattevő részéről számítási hiba nem történt.

A felolvasólap és a megajánlott ajánlati ár részletezését tartalmazó ajánlattételi táblázat közötti ellentmondás alternatív ajánlattételnek minősül.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőnek a közbeszerzés 17. részére benyújtott ajánlata az 1., 2. és 3. pontokban részletesen kifejtett indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlattevő neve: MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Címe: 1157 Budapest, Nyírpalota út 5. fszt. 2.

Adószáma: 14492846-2-42

Az érvénytelenség indoka:

Az ajánlati felhívás VI.3.) 7. pontja szerint az ajánlathoz csatolni kellett többek között a felolvasólapot.

Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok I.15.f) pontja előírta, hogy „A felolvasólapon az ajánlattevőknek az ajánlati árat egy összegben, bruttó forint összegben kell megajánlaniuk.

Az adott közbeszerzési rész tárgyát képező egyes tételekhez tartozó termékeket egyenként be kell árazni az ajánlattételi táblázatban, majd a bruttó összesen ár képezi a felolvasólapon megajánlandó ajánlati árat és egyben az értékelés alapját”.

Ajánlatkérő az EKR-ben a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként létrehozta a felolvasólap mintáját, amelyet az ajánlattevő az elektronikus űrlap formájában volt köteles az ajánlat részeként kitölteni. Ajánlatkérő a felolvasólapra létrehozott EKR elektronikus űrlapon is az ajánlati árat akként tüntette fel, hogy „Ajánlati ár (bruttó Ft)”.

A MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 17. részére tett ajánlatában benyújtotta ajánlatát a felolvasólapon és becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

Ajánlatkérő a felolvasólap és kitöltött ajánlattételi táblázat összevetése alapján megállapította, hogy a MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a felolvasólapon nem a bruttó összesen árat, hanem a nettó összesen árat tüntette fel.

A Kbt. 71. §-a szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A felolvasólap és a megajánlott ajánlati ár részletezését tartalmazó ajánlattételi táblázat közötti ellentmondás hiánypótlással jogszerűen nem volt feloldható, tekintettel arra, hogy a felolvasólap vagy az ajánlati árat alátámasztó ajánlattételi táblázatban az ár módosítása a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet befolyásolná. A felolvasólap és a megajánlott ajánlati ár részletezését tartalmazó ajánlattételi táblázat közötti ellentmondás számítási hibának sem tekinthető, miután ajánlattevő részéről számítási hiba nem történt.

A felolvasólap és a megajánlott ajánlati ár részletezését tartalmazó ajánlattételi táblázat közötti ellentmondás alternatív ajánlattételnek minősül.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőnek a közbeszerzés 17. részére benyújtott ajánlata az előzőekben részletesen kifejtett indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 9 Rész száma:18 Elnevezés: Zöldség, gyümölcs, tojás - Harmónia

Az eljárás eredményes volt X igen - nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás - igen – nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Ajánlattevő neve: M és Társa Kft.
Címe: 6782 Mórahalom, Röszei út 48.
Adószáma: 11392929-2-06

Alkalmasságának indokolása:

Az ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő a nyilatkozatai és az elektronikus nyilvántartásokból történt lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll.

Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, mivel a benyújtott igazolásai alapján megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelmények mindegyikének.

Ajánlattevő ajánlata érvényes, mivel a Kbt. 73. § (1)-(2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok nem állnak fenn ezen ajánlattevőnél, illetve ajánlatánál.

Az M és Társa Kft. ajánlattevő ajánlatának az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Ártartás időtartama (hónap)	13
Ajánlati ár (bruttó Ft)	41.740.336.-Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:	
		M és Társa Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ártartás időtartama (hónap)	3	100	300
Ajánlati ár	50	100	5000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			5300
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -			

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: Az ajánlatok értékelési szerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felsőhatára: 0-100 pont.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A pontozás módszere az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében:

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében ajánlatkérő a minimálisan előírt 6 hónap és az e feletti megajánlásokat értékeli.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő előírta, hogy amennyiben az ajánlattevő 6 hónap ártartási időtartamnál rövidebb ártartási időtartamra tesz megajánlást, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül.

Tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás II.2.5) pontja alapján ajánlatkérő előírása szerint a "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében ajánlattevőknek minimálisan 6 hónap ártartást vállalniuk kell, erre tekintettel ajánlattevőknek a felolvasólapon a 6 hónap, illetőleg az ezen felüli megajánlásaikat kell feltüntetniük.

Ajánlatkérő a 24 hónap ártartást és az a feletti megajánlásokat a maximális 100 ponttal értékeli.

Az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében, amennyiben ajánlattevő 6 hónap ártartást ajánl meg, ajánlatkérő ezen megajánlásra 0 pontot ad.

Ajánlatkérő a pontozás módszere meghatározásánál hivatkozik a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatójára.

Ajánlatkérő a pontozás során két tizedesjegyre számol.

Az arányosítás módszere a következő:

A vizsgált - A legkedvezőtlenebb

$$P \text{ vizsgált} = \frac{\text{-----}}{A \text{ legkedvezőbb} - A \text{ legkedvezőtlenebb}} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol

<i>P vizsgált:</i>	a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
<i>P max:</i>	a pontskála felső határa
<i>P min:</i>	a pontskála alsó határa
<i>A legkedvezőbb:</i>	az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap)
<i>A legkedvezőtlenebb:</i>	az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja (6 hónap)
<i>A vizsgált:</i>	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A pontozás módszere az "Ajánlati ár" értékelési részszerpont esetében:

Az "Ajánlati ár" értékelési részszerpont esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb) érték kapja a maximális pontszámot, a további megajánlott értékek a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) - 1. számú melléklete A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszerének megfelelően kevesebbet.

Ajánlatkérő a pontozás során két tizedesjegyig számol.

A fordított arányosítás módszere a következő:

$$P = \frac{A \text{ legjobb}}{A \text{ vizsgált}} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol

<i>P:</i>	a vizsgált ajánlattételi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
<i>P max:</i>	a pontskála felső határa
<i>P min:</i>	a pontskála alsó határa
<i>A legjobb:</i>	a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
<i>A vizsgált:</i>	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok): -

Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka: -

V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

A nyertes ajánlattevő neve: M és Társa Kft.
Címe: 6782 Mórahalom, Röszei út 48.
Adószáma: 11392929-2-06

Az ellenszolgáltatás összege: bruttó 41.740.336.-Ft

Ajánlata kiválasztásának indoka:

Az M és Társa Kft. ajánlattevő ajánlata az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlat.

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele - igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő neve: Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság

Címe: 1211 Budapest, Kossuth Lajos utca 62. fszt. 2.

Adószáma: 23006997-2-43

Az érvénytelenség indoka:

1. Az ajánlati felhívás VI.3) 7. pontja alapján az ajánlathoz csatolni kellett többek között nyilatkozatot üzleti titokról.

Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

Az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 17., 18., 19. és 20. részeire tett ajánlatában becsatolta nyilatkozatát az üzleti titokról, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

Ajánlattevő az üzleti titokról szóló nyilatkozatában az ajánlattételi táblázatot üzleti titoknak nyilvánította. Az üzleti titoknak nyilvánítás indokaként előadta, hogy a "tétéles árlisták nyilvánosságra hozatala sértené vállalkozásunk üzletpolitikáját".

A Kbt. 44. §-a szerint:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A

gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen d) az ajánlatban meghatározott áruk leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

Ajánlattevő az általa benyújtott ajánlattételi táblázatot ajánlatában nem elkülönített módon helyezte el.

Ajánlattevőnek az üzleti titokról szóló nyilatkozatában az üzleti titoknak nyilvánítás indoka az általánosság szintjén került megfogalmazásra. Ajánlattevő részletesen nem támasztotta alá, hogy az általa benyújtott ajánlattételi táblázatot nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlandó a közbeszerzés 17., 18., 19. és 20. részei esetében az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által becsatolt üzleti titokról szóló nyilatkozat, amely az üzleti titoknak nyilvánítás indoka esetében részletesen alátámasztja, hogy az általa benyújtott ajánlattételi táblázat nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, figyelemmel a Kbt. 44. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltakra is.

Hiánypótlásként pótlandó továbbá a közbeszerzés 17., 18., 19. és 20. részei esetében az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által becsatolt ajánlattételi táblázat elkülönített módon elhelyezve.

Az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

2. Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás része értelmében:

"A megajánlott termékek megnevezését és leírását, valamint a kiserelési egységet a Közbeszerzési Dokumentumokban (ajánlattételi táblázatban) részletezett műszaki specifikációnak megfelelően, azonos tartalmú specifikáltságban kell megadni.

A termék megnevezésének, leírásának tartalmaznia kell minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

Amennyiben ajánlattevő ugyanazt a terméket kívánja megajánlani a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)” oszlopban, mint amelyet ajánlatkérő a „Megnevezés”, illetőleg az "Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiserelési egység" oszlopokban meghatározott, a termék megnevezését és leírását ugyanolyan megfogalmazással, változatlan szöveggel kell megismételnie a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)” oszlopban.

Amennyiben ajánlattevő nem ugyanazt a terméket kívánja megajánlani, mint amelyet ajánlatkérő a „Megnevezés”, illetőleg az "Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiserelési egység" oszlopokban meghatározott, a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)", illetőleg a "Megajánlott termékre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban az ajánlattevőknek ismertetniük kell az általuk megajánlott termék egyértelmű, konkrét megnevezését, mértékegységét, kiserelési egységét, valamint a megajánlott termék leírását az ajánlatkérő termék leírásával azonos részletezettségű megfogalmazással, azonos részletezettségű szöveggel."

Az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 18. részére tett ajánlatában

becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

A becsatolt ajánlattételi táblázat kizárólag a termékmegnevezéseket tartalmazza, valamennyi termék esetében hiányoznak a megajánlott termékekre vonatkozó azon adatok (megajánlott termék leírása), amelyekből megállapítható lenne, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlendő az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által a közbeszerzés 18. része esetében az ajánlattételi táblázat kitöltve, amely tartalmaz minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

Az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

3. Az ajánlati felhívás VI.3.) 7. pontja szerint az ajánlathoz csatolni kellett többek között a felolvasólapot. Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok I.15.f) pontja előírta, hogy „A felolvasólapon az ajánlattevőknek az ajánlati árat egy összegben, bruttó forint összegben kell megajánlaniuk.

Az adott közbeszerzési rész tárgyát képező egyes tételekhez tartozó termékeket egyenként be kell árazni az ajánlattételi táblázatban, majd a bruttó összesen ár képezi a felolvasólapon megajánlandó ajánlati árat és egyben az értékelés alapját”.

Ajánlatkérő az EKR-ben a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként létrehozta a felolvasólap mintáját, amelyet az ajánlattevő az elektronikus űrlap formájában volt köteles az ajánlat részeként kitölteni. Ajánlatkérő a felolvasólapra létrehozott EKR elektronikus űrlapon is az ajánlati árat akként tüntette fel, hogy „Ajánlati ár (bruttó Ft)”.

Az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 18. részére tett ajánlatában benyújtotta ajánlatát a felolvasólapon és becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

Ajánlatkérő a felolvasólap és kitöltött ajánlattételi táblázat összevetése alapján megállapította, hogy az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a felolvasólapon nem a bruttó összesen árat, hanem a nettó összesen árat tüntette fel.

A Kbt. 71. §-a szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható,

módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A felolvasólap és a megajánlott ajánlati ár részletezését tartalmazó ajánlattételi táblázat közötti ellentmondás hiánypótlással jogszerűen nem volt feloldható, tekintettel arra, hogy a felolvasólap vagy az ajánlati árat alátámasztó ajánlattételi táblázatban az ár módosítása a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet befolyásolná. A felolvasólap és a megajánlott ajánlati ár részletezését tartalmazó ajánlattételi táblázat közötti ellentmondás számítási hibának sem tekinthető, miután ajánlattevő részéről számítási hiba nem történt.

A felolvasólap és a megajánlott ajánlati ár részletezését tartalmazó ajánlattételi táblázat közötti ellentmondás alternatív ajánlattételnek minősül.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőnek a közbeszerzés 18. részére benyújtott ajánlata az 1., 2. és 3. pontokban részletesen kifejtett indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlattevő neve: MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Címe: 1157 Budapest, Nyírpalota út 5. fszt. 2.

Adószáma: 14492846-2-42

Az érvénytelenség indoka:

Az ajánlati felhívás VI.3.) 7. pontja szerint az ajánlathoz csatolni kellett többek között a felolvasólapot.

Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok I.15.f) pontja előírta, hogy „A felolvasólapon az ajánlattevőknek az ajánlati árat egy összegben, bruttó forint összegben kell megajánlaniuk.

Az adott közbeszerzési rész tárgyát képező egyes tételekhez tartozó termékeket egyenként be kell árazni az ajánlattételi táblázatban, majd a bruttó összesen ár képezi a felolvasólapon megajánlandó ajánlati árat és egyben az értékelés alapját”.

Ajánlatkérő az EKR-ben a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként létrehozta a felolvasólap mintáját, amelyet az ajánlattevő az elektronikus űrlap formájában volt köteles az ajánlat részeként kitölteni. Ajánlatkérő a felolvasólapra létrehozott EKR elektronikus űrlapon is az ajánlati árat akként tüntette fel, hogy „Ajánlati ár (bruttó Ft)”.

A MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 18. részére tett ajánlatában benyújtotta ajánlatát a felolvasólapon és becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

Ajánlatkérő a felolvasólap és kitöltött ajánlattételi táblázat összevetése alapján megállapította, hogy a MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a felolvasólapon nem a bruttó összesen árat, hanem a nettó összesen árat tüntette fel.

A Kbt. 71. §-a szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A felolvasólap és a megajánlott ajánlati ár részletezését tartalmazó ajánlattételi táblázat közötti ellentmondás hiánypótlással jogszerűen nem volt feloldható, tekintettel arra, hogy a felolvasólap vagy az ajánlati árat alátámasztó ajánlattételi táblázatban az ár módosítása a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet befolyásolná. A felolvasólap és a megajánlott ajánlati ár részletezését tartalmazó ajánlattételi táblázat közötti ellentmondás számítási hibának sem tekinthető, miután ajánlattevő részéről számítási hiba nem történt.

A felolvasólap és a megajánlott ajánlati ár részletezését tartalmazó ajánlattételi táblázat közötti ellentmondás alternatív ajánlattételnek minősül.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőnek a közbeszerzés 18. részére benyújtott ajánlata az előzőekben részletesen kifejtett indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 10 Rész száma: 19 Elnevezés: Zöldség, gyümölcs, tojás - Bárka

Az eljárás eredményes volt X igen - nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás - igen – nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Ajánlattevő neve: M és Társa Kft.
Címe: 6782 Mórahalom, Röszei út 48.
Adószáma: 11392929-2-06

Alkalmasságának indokolása:

Az ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő a nyilatkozatai és az elektronikus nyilvántartásokból történt lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll.

Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, mivel a benyújtott igazolásai alapján megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelmények mindegyikének.

Ajánlattevő ajánlata érvényes, mivel a Kbt. 73. § (1)-(2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok nem állnak fenn ezen ajánlattevőnél, illetve ajánlatánál.

Az M és Társa Kft. ajánlattevő ajánlatának az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Ártartás időtartama (hónap)	13
Ajánlati ár (bruttó Ft)	47.139.093.-Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:	
		M és Társa Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszámmal szorzata
Ártartás időtartama (hónap)	3	100	300
Ajánlati ár	50	100	5000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			5300
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -			

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: Az ajánlatok értékelési szerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felsőhatára: 0-100 pont.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A pontozás módszere az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében:

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében ajánlatkérő a minimálisan előírt 6 hónap és az e feletti megajánlásokat értékeli.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő előírta, hogy amennyiben az ajánlattevő 6 hónap ártartási időtartamnál rövidebb ártartási időtartamra tesz megajánlást, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül.

Tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás II.2.5) pontja alapján ajánlatkérő előírása szerint a "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében ajánlattevőknek minimálisan 6 hónap ártartást vállalniuk kell, erre tekintettel ajánlattevőknek a felolvasólapon a 6 hónap, illetőleg az ezen felüli megajánlásait kell feltüntetniük.

Ajánlatkérő a 24 hónap ártartást és az a feletti megajánlásokat a maximális 100 ponttal értékeli.

Az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében, amennyiben ajánlattevő 6 hónap ártartást ajánl meg, ajánlatkérő ezen megajánlásra 0 pontot ad.

Ajánlatkérő a pontozás módszere meghatározásánál hivatkozik a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatójára.

Ajánlatkérő a pontozás során két tizedesjegyre számol.

Az arányosítás módszere a következő:

$$P_{\text{vizsgált}} = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P max: a pontskála felső határa
P min: a pontskála alsó határa
A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap)
A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja (6 hónap)
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A pontozás módszere az "Ajánlati ár" értékelési részszerpont esetében:

Az "Ajánlati ár" értékelési részszerpont esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb) érték kapja a maximális pontszámot, a további megajánlott értékek a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerpontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) - 1. számú melléklete A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszerének megfelelően kevesebbet.

Ajánlatkérő a pontozás során két tizedesjegyre számol.

A fordított arányosítás módszere a következő:

$$P = \frac{A \text{ legjobb}}{A \text{ vizsgált}} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlattételi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P max: a pontskála felső határa
P min: a pontskála alsó határa
A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok): -

Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka: -

V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

A nyertes ajánlattevő neve: M és Társa Kft.

Címe: 6782 Mórahalom, Röskei út 48.

Adószáma: 11392929-2-06

Az ellenszolgáltatás összege: bruttó 47.139.093.-Ft

Ajánlata kiválasztásának indoka:

Az M és Társa Kft. ajánlattevő ajánlata az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szerpontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlat.

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele - igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő neve: Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság
Címe: 1211 Budapest, Kossuth Lajos utca 62. fszt. 2.
Adószáma: 23006997-2-43

Az érvénytelenség indoka:

1. Az ajánlati felhívás VI.3) 7. pontja alapján az ajánlathoz csatolni kellett többek között nyilatkozatot üzleti titokról.

Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

Az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 17., 18., 19. és 20. részeire tett ajánlatában becsatolta nyilatkozatát az üzleti titokról, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

Ajánlattevő az üzleti titokról szóló nyilatkozatában az ajánlattételi táblázatot üzleti titoknak nyilvánította. Az üzleti titoknak nyilvánítás indokaként előadta, hogy a "tétéles árlisták nyilvánosságra hozatala sértené vállalkozásunk üzletpolitikáját".

A Kbt. 44. §-a szerint:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

d) az ajánlatban meghatározott áruk leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

Ajánlattevő az általa benyújtott ajánlattételi táblázatot ajánlatában nem elkülönített módon helyezte el.

Ajánlattevőnek az üzleti titokról szóló nyilatkozatában az üzleti titoknak nyilvánítás indoka az általánosság szintjén került megfogalmazásra. Ajánlattevő részletesen nem támasztotta alá, hogy az általa benyújtott ajánlattételi táblázatot nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlendő a közbeszerzés 17., 18., 19. és 20. részei esetében az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által becsatolt üzleti titokról szóló nyilatkozat, amely az üzleti titoknak nyilvánítás indoka esetében részletesen alátámasztja, hogy az általa benyújtott ajánlattételi táblázat nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, figyelemmel a Kbt. 44. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltakra is.

Hiánypótlásként pótlendő továbbá a közbeszerzés 17., 18., 19. és 20. részei esetében az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által becsatolt ajánlattételi táblázat elkülönített módon elhelyezve.

Az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

2. Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás része értelmében:

"A megajánlott termékek megnevezését és leírását, valamint a kiserelési egységet a Közbeszerzési Dokumentumokban (ajánlattételi táblázatban) részletezett műszaki specifikációnak megfelelően, azonos tartalmú specifikáltságban kell megadni.

A termék megnevezésének, leírásának tartalmaznia kell minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

Amennyiben ajánlattevő ugyanazt a terméket kívánja megajánlani a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)” oszlopban, mint amelyet ajánlatkérő a „Megnevezés”, illetőleg az "Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiserelési egység" oszlopokban meghatározott, a termék megnevezését és leírását ugyanolyan megfogalmazással, változatlan szöveggel kell megismételnie a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)” oszlopban.

Amennyiben ajánlattevő nem ugyanazt a terméket kívánja megajánlani, mint amelyet ajánlatkérő a „Megnevezés”, illetőleg az "Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiserelési egység" oszlopokban meghatározott, a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)", illetőleg a "Megajánlott termékre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban az ajánlattevőknek ismertetniük kell az általuk megajánlott termék egyértelmű, konkrét megnevezését, mértékegységét, kiserelési egységét, valamint a megajánlott termék leírását az ajánlatkérő termék leírásával azonos részletezettségű megfogalmazással, azonos részletezettségű szöveggel."

Az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 19. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

A becsatolt ajánlattételi táblázat kizárólag a terméknevezéseket tartalmazza, valamennyi termék esetében

hiányoznak a megajánlott termékekre vonatkozó azon adatok (megajánlott termék leírása), amelyekből megállapítható lenne, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlendő az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által a közbeszerzés 19. része esetében az ajánlattételi táblázat kitöltve, amely tartalmaz minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

Az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

3. Az ajánlati felhívás VI.3.) 7. pontja szerint az ajánlathoz csatolni kellett többek között a felolvasólapot. Az ajánlati felhívás VI.3.) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok I.15.f) pontja előírta, hogy „A felolvasólapon az ajánlattevőknek az ajánlati árat egy összegben, bruttó forint összegben kell megajánlaniuk.

Az adott közbeszerzési rész tárgyát képező egyes tételekhez tartozó termékeket egyenként be kell árazni az ajánlattételi táblázatban, majd a bruttó összesen ár képezi a felolvasólapon megajánlandó ajánlati árat és egyben az értékelés alapját”.

Ajánlatkérő az EKR-ben a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként létrehozta a felolvasólap mintáját, amelyet az ajánlattevő az elektronikus űrlap formájában volt köteles az ajánlat részeként kitölteni. Ajánlatkérő a felolvasólapra létrehozott EKR elektronikus űrlapon is az ajánlati árat akként tüntette fel, hogy „Ajánlati ár (bruttó Ft)”.

Az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 19. részére tett ajánlatában benyújtotta ajánlatát a felolvasólapon és becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

Ajánlatkérő a felolvasólap és kitöltött ajánlattételi táblázat összevetése alapján megállapította, hogy az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a felolvasólapon nem a bruttó összesen árat, hanem a nettó összesen árat tüntette fel.

A Kbt. 71. §-a szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték,

valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A felolvasólap és a megajánlott ajánlati ár részletezését tartalmazó ajánlattételi táblázat közötti ellentmondás hiánypótlással jogszerűen nem volt feloldható, tekintettel arra, hogy a felolvasólap vagy az ajánlati árat alátámasztó ajánlattételi táblázatban az ár módosítása a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet befolyásolná. A felolvasólap és a megajánlott ajánlati ár részletezését tartalmazó ajánlattételi táblázat közötti ellentmondás számítási hibának sem tekinthető, miután ajánlattevő részéről számítási hiba nem történt.

A felolvasólap és a megajánlott ajánlati ár részletezését tartalmazó ajánlattételi táblázat közötti ellentmondás alternatív ajánlattételnek minősül.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőnek a közbeszerzés 19. részére benyújtott ajánlata az 1., 2. és 3. pontokban részletesen kifejtett indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlattevő neve: MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Címe: 1157 Budapest, Nyírpalota út 5. fszt. 2.

Adószáma: 14492846-2-42

Az érvénytelenség indoka:

Az ajánlati felhívás VI.3.) 7. pontja szerint az ajánlathoz csatolni kellett többek között a felolvasólapot.

Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok I.15.f) pontja előírta, hogy „A felolvasólapon az ajánlattevőknek az ajánlati árat egy összegben, bruttó forint összegben kell megajánlaniuk.

Az adott közbeszerzési rész tárgyát képező egyes tételekhez tartozó termékeket egyenként be kell árazni az ajánlattételi táblázatban, majd a bruttó összesen ár képezi a felolvasólapon megajánlandó ajánlati árat és egyben az értékelés alapját”.

Ajánlatkérő az EKR-ben a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként létrehozta a felolvasólap mintáját, amelyet az ajánlattevő az elektronikus űrlap formájában volt köteles az ajánlat részeként kitölteni. Ajánlatkérő a felolvasólapra létrehozott EKR elektronikus űrlapon is az ajánlati árat akként tüntette fel, hogy „Ajánlati ár (bruttó Ft)”.

A MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 19. részére tett ajánlatában benyújtotta ajánlatát a felolvasólapon és becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

Ajánlatkérő a felolvasólap és kitöltött ajánlattételi táblázat összevetése alapján megállapította, hogy a MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a felolvasólapon

nem a bruttó összesen árat, hanem a nettó összesen árat tüntette fel.

A Kbt. 71. §-a szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A felolvasólap és a megajánlott ajánlati ár részletezését tartalmazó ajánlattételi táblázat közötti ellentmondás hiánypótlással jogszerűen nem volt feloldható, tekintettel arra, hogy a felolvasólap vagy az ajánlati árat alátámasztó ajánlattételi táblázatban az ár módosítása a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet befolyásolná. A felolvasólap és a megajánlott ajánlati ár részletezését tartalmazó ajánlattételi táblázat közötti ellentmondás számítási hibának sem tekinthető, miután ajánlattevő részéről számítási hiba nem történt.

A felolvasólap és a megajánlott ajánlati ár részletezését tartalmazó ajánlattételi táblázat közötti ellentmondás alternatív ajánlattételnek minősül.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőnek a közbeszerzés 19. részére benyújtott ajánlata az előzőekben részletesen kifejtett indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 11 Rész száma: 20 Elnevezés: Zöldség, gyümölcs, tojás - Őszi Napfény

Az eljárás eredményes volt X igen - nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás - igen – nem**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -**V.2 Az eljárás eredménye****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Ajánlattevő neve: M és Társa Kft.
Címe: 6782 Mórahalom, Röszei út 48.
Adószáma: 11392929-2-06

Alkalmasságának indokolása:

Az ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő a nyilatkozatai és az elektronikus nyilvántartásokból történt lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll.

Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, mivel a benyújtott igazolásai alapján megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelmények mindegyikének.

Ajánlattevő ajánlata érvényes, mivel a Kbt. 73. § (1)-(2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok nem állnak fenn ezen ajánlattevőnél, illetve ajánlatánál.

Az M és Társa Kft. ajánlattevő ajánlatának az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

Ártartás időtartama (hónap)	13
Ajánlati ár (bruttó Ft)	77.735.680.-Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott

ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:	
		M és Társa Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ártartás időtartama (hónap)	3	100	300
Ajánlati ár	50	100	5000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			5300
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -			

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: Az ajánlatok értékelési szerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felsőhatára: 0-100 pont.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A pontozás módszere az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében:

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében ajánlatkérő a minimálisan előírt 6 hónap és az e feletti megajánlásokat értékeli.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő előírta, hogy amennyiben az ajánlattevő 6 hónap ártartási időtartamnál rövidebb ártartási időtartamra tesz megajánlást, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül.

Tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás II.2.5) pontja alapján ajánlatkérő előírása szerint a "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében ajánlattevőknek minimálisan 6 hónap ártartást vállalniuk kell, erre tekintettel ajánlattevőknek a felolvasólapon a 6 hónap, illetőleg az ezen felüli megajánlásaikat kell feltüntetniük.

Ajánlatkérő a 24 hónap ártartást és az a feletti megajánlásokat a maximális 100 ponttal értékeli.

Az "Ártartás időtartama" értékelési részszerpont esetében, amennyiben ajánlattevő 6 hónap ártartást ajánl meg, ajánlatkérő ezen megajánlásra 0 pontot ad.

Ajánlatkérő a pontozás módszere meghatározásánál hivatkozik a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatójára.

Ajánlatkérő a pontozás során két tizedesjegyig számol.

Az arányosítás módszere a következő:

$$P_{\text{vizsgált}} = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

<i>P min:</i>	a pontskála alsó határa
<i>A legkedvezőbb:</i>	az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap)
<i>A legkedvezőtlenebb:</i>	az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja (6 hónap)
<i>A vizsgált:</i>	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A pontozás módszere az "Ajánlati ár" értékelési részszerpont esetében:

Az "Ajánlati ár" értékelési részszerpont esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb) érték kapja a maximális pontszámot, a további megajánlott értékek a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) - 1. számú melléklete A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszerének megfelelően kevesebbet.

Ajánlatkérő a pontozás során két tizedesjegyre számol.

A fordított arányosítás módszere a következő:

$$P = \frac{A \text{ legjobb}}{A \text{ vizsgált}} \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol

<i>P:</i>	a vizsgált ajánlattételi elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma
<i>P max:</i>	a pontskála felső határa
<i>P min:</i>	a pontskála alsó határa
<i>A legjobb:</i>	a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
<i>A vizsgált:</i>	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok): -

Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka: -

V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

A nyertes ajánlattevő neve: M és Társa Kft.
Címe: 6782 Mórahalom, Röskei út 48.
Adószáma: 11392929-2-06

Az ellenszolgáltatás összege: bruttó 77.735.680.-Ft

Ajánlata kiválasztásának indoka:

Az M és Társa Kft. ajánlattevő ajánlata az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlat.

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele - igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő neve: Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság
Címe: 1211 Budapest, Kossuth Lajos utca 62. fszt. 2.
Adószáma: 23006997-2-43

Az érvénytelenség indoka:

1. Az ajánlati felhívás VI.3) 7. pontja alapján az ajánlathoz csatolni kellett többek között nyilatkozatot üzleti titokról.

Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

Az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 17., 18., 19. és 20. részeire tett ajánlatában becsatolta nyilatkozatát az üzleti titokról, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

Ajánlattevő az üzleti titokról szóló nyilatkozatában az ajánlattételi táblázatot üzleti titoknak nyilvánította. Az üzleti titoknak nyilvánítás indokaként előadta, hogy a "tétéles árlisták nyilvánosságra hozatala sértené vállalkozásunk üzletpolitikáját".

A Kbt. 44. §-a szerint:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen d) az ajánlatban meghatározott árak leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett

gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

Ajánlattevő az általa benyújtott ajánlattételi táblázatot ajánlatában nem elkülönített módon helyezte el.

Ajánlattevőnek az üzleti titokról szóló nyilatkozatában az üzleti titoknak nyilvánítás indoka az általánosság szintjén került megfogalmazásra. Ajánlattevő részletesen nem támasztotta alá, hogy az általa benyújtott ajánlattételi táblázatot nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlendő a közbeszerzés 17., 18., 19. és 20. részei esetében az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által becsatolt üzleti titokról szóló nyilatkozat, amely az üzleti titoknak nyilvánítás indoka esetében részletesen alátámasztja, hogy az általa benyújtott ajánlattételi táblázat nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, figyelemmel a Kbt. 44. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltakra is.

Hiánypótlásként pótlendő továbbá a közbeszerzés 17., 18., 19. és 20. részei esetében az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által becsatolt ajánlattételi táblázat elkülönített módon elhelyezve.

Az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

2. Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás része értelmében:

"A megajánlott termékek megnevezését és leírását, valamint a kiserelési egységet a Közbeszerzési Dokumentumokban (ajánlattételi táblázatban) részletezett műszaki specifikációnak megfelelően, azonos tartalmú specifikáltságban kell megadni.

A termék megnevezésének, leírásának tartalmaznia kell minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

Amennyiben ajánlattevő ugyanazt a terméket kívánja megajánlani a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)” oszlopban, mint amelyet ajánlatkérő a „Megnevezés”, illetőleg az "Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiserelési egység" oszlopokban meghatározott, a termék megnevezését és leírását ugyanolyan megfogalmazással, változatlan szöveggel kell megismételnie a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)” oszlopban.

Amennyiben ajánlattevő nem ugyanazt a terméket kívánja megajánlani, mint amelyet ajánlatkérő a „Megnevezés”, illetőleg az "Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiserelési egység" oszlopokban meghatározott, a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)", illetőleg a "Megajánlott termékre vonatkozó kiserelési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban az ajánlattevőknek ismertetniük kell az általuk megajánlott termék egyértelmű, konkrét megnevezését, mértékegységét, kiserelési egységét, valamint a megajánlott termék leírását az ajánlatkérő termék leírásával azonos részletezettségű megfogalmazással, azonos részletezettségű szöveggel."

Az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 20. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

A becsatolt ajánlattételi táblázat kizárólag a termékmegnevezéseket tartalmazza, valamennyi termék esetében hiányoznak a megajánlott termékekre vonatkozó azon adatok (megajánlott termék leírása), amelyekből megállapítható lenne, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlendő az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által a közbeszerzés 20. része esetében az ajánlattételi táblázat kitöltve, amely tartalmaz minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

Az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

3. Az ajánlati felhívás VI.3.) 7. pontja szerint az ajánlathoz csatolni kellett többek között a felolvasólapot. Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok I.15.f) pontja előírta, hogy „A felolvasólapon az ajánlattevőknek az ajánlati árat egy összegben, bruttó forint összegben kell megajánlaniuk.

Az adott közbeszerzési rész tárgyát képező egyes tételekhez tartozó termékeket egyenként be kell árazni az ajánlattételi táblázatban, majd a bruttó összesen ár képezi a felolvasólapon megajánlandó ajánlati árat és egyben az értékelés alapját”.

Ajánlatkérő az EKR-ben a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként létrehozta a felolvasólap mintáját, amelyet az ajánlattevő az elektronikus űrlap formájában volt köteles az ajánlat részeként kitölteni. Ajánlatkérő a felolvasólapra létrehozott EKR elektronikus űrlapon is az ajánlati árat akként tüntette fel, hogy „Ajánlati ár (bruttó Ft)”.

Az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 20. részére tett ajánlatában benyújtotta ajánlatát a felolvasólapon és becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

Ajánlatkérő a felolvasólap és kitöltött ajánlattételi táblázat összevetése alapján megállapította, hogy az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a felolvasólapon nem a bruttó összesen árat, hanem a nettó összesen árat tüntette fel.

A Kbt. 71. §-a szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiánypótlás csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általános szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási

hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A felolvasólap és a megajánlott ajánlati ár részletezését tartalmazó ajánlattételi táblázat közötti ellentmondás hiánypótlással jogszerűen nem volt feloldható, tekintettel arra, hogy a felolvasólap vagy az ajánlati árat alátámasztó ajánlattételi táblázatban az ár módosítása a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet befolyásolná. A felolvasólap és a megajánlott ajánlati ár részletezését tartalmazó ajánlattételi táblázat közötti ellentmondás számítási hibának sem tekinthető, miután ajánlattevő részéről számítási hiba nem történt.

A felolvasólap és a megajánlott ajánlati ár részletezését tartalmazó ajánlattételi táblázat közötti ellentmondás alternatív ajánlattételnek minősül.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az Andosa Market Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőnek a közbeszerzés 20. részére benyújtott ajánlata az 1., 2. és 3. pontokban részletesen kifejtett indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlattevő neve: MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Címe: 1157 Budapest, Nyírpalota út 5. fszt. 2.

Adószáma: 14492846-2-42

Az érvénytelenség indoka:

Az ajánlati felhívás VI.3.) 7. pontja szerint az ajánlathoz csatolni kellett többek között a felolvasólapot.

Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok I.15.f) pontja előírta, hogy „A felolvasólapon az ajánlattevőknek az ajánlati árat egy összegben, bruttó forint összegben kell megajánlaniuk.

Az adott közbeszerzési rész tárgyát képező egyes tételekhez tartozó termékeket egyenként be kell árazni az ajánlattételi táblázatban, majd a bruttó összesen ár képezi a felolvasólapon megajánlandó ajánlati árat és egyben az értékelés alapját”.

Ajánlatkérő az EKR-ben a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként létrehozta a felolvasólap mintáját, amelyet az ajánlattevő az elektronikus űrlap formájában volt köteles az ajánlat részeként kitölteni. Ajánlatkérő a felolvasólapra létrehozott EKR elektronikus űrlapon is az ajánlati árat akként tüntette fel, hogy „Ajánlati ár (bruttó Ft)”.

A MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a közbeszerzés 20. részére tett ajánlatában benyújtotta ajánlatát a felolvasólapon és becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

Ajánlatkérő a felolvasólap és kitöltött ajánlattételi táblázat összevetése alapján megállapította, hogy a MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a felolvasólapon nem a bruttó összesen árat, hanem a nettó összesen árat tüntette fel.

A Kbt. 71. §-a szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás

lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A felolvasólap és a megajánlott ajánlati ár részletezését tartalmazó ajánlattételi táblázat közötti ellentmondás hiánypótlással jogszerűen nem volt feloldható, tekintettel arra, hogy a felolvasólap vagy az ajánlati árat alátámasztó ajánlattételi táblázatban az ár módosítása a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet befolyásolná. A felolvasólap és a megajánlott ajánlati ár részletezését tartalmazó ajánlattételi táblázat közötti ellentmondás számítási hibának sem tekinthető, miután ajánlattevő részéről számítási hiba nem történt.

A felolvasólap és a megajánlott ajánlati ár részletezését tartalmazó ajánlattételi táblázat közötti ellentmondás alternatív ajánlattételnek minősül.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőnek a közbeszerzés 20. részére benyújtott ajánlata az előzőekben részletesen kifejtett indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: - Rész száma: 21 Elnevezés: Mirelit áru - Platán

Az eljárás eredményes volt - igen X nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdésének b) pontja alapján eredménytelen tekintettel arra, hogy a - Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható - rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel. Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltaknak megfelelően az EKR-ben rögzítette, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét.

- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás X igen - nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok): -

Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka: -

V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele - igen - nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: -

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -**V. szakasz: Az eljárás eredménye**

A szerződés száma: - Rész száma: 22 Elnevezés: Mirelit áru - Harmónia

Az eljárás eredményes volt - igen X nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdésének b) pontja alapján eredménytelen tekintettel arra, hogy a - Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható - rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltaknak megfelelően az EKR-ben rögzítette, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét.

- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás X igen - nem**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -
V.2 Az eljárás eredménye
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: 5
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -
V.2.3) Az ajánlatok értékelése <i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i>
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok): - Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka: -
V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -
V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele - igen - nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: - A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -
V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: - Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: -

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: - Rész száma: 23 Elnevezés: Mirelit áru - Bárka

Az eljárás eredményes volt - igen X nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdésének b) pontja alapján eredménytelen tekintettel arra, hogy a - Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható - rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel. Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltaknak megfelelően az EKR-ben rögzítette, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét.

- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás X igen - nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő neve: MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Címe: 6724 Szeged, Textilgyári út. 4.

Adószáma: 10618464-2-06

Az érvénytelenség indoka:

1. Az ajánlati felhívás VI.3) 7. pontja szerint az ajánlathoz csatolni kellett többek között a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatot.

Az ajánlati felhívás III.1.1) 1.) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben és a Kbt. 63. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okok bármelyike fennáll.

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a közbeszerzés 5., 6., 8. és 23. részeire tett ajánlatában benyújtotta nyilatkozatát a Kbt. 67. § (4) bekezdésére vonatkozóan. A nyilatkozat szerint ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1) - (2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá

eső alvállalkozót.

A nyilatkozat a Kbt. 63. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okokra nem terjed ki.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlandó a közbeszerzés 5., 6., 8. és 23. részei esetében a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat, amely a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt kizáró okok mellett a Kbt. 63. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okokra is kiterjed.

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

2. A Kbt. 67. § (1) bekezdése értelmében "A gazdasági szereplő ajánlatában köteles a kizáró okok fenn nem állása, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani".

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő benyújtotta a közbeszerzés 5., 6., 8. és 23. részeire tett ajánlatában az általa kitöltött Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (EEKD-t.).

2.1. Az EEKD II. rész A pontjában "Adott esetben annak a résznek (azoknak a részeknek) a feltüntetése, amelyekre a gazdasági szereplő pályázni kíván:" kérdésre ajánlattevő nem nyilatkozott, habár a közbeszerzés részekből áll.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlandó a közbeszerzés 5., 6., 8. és 23. részei esetében a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által az EEKD II. rész A pontjában "Adott esetben annak a résznek (azoknak a részeknek) a feltüntetése, amelyekre a gazdasági szereplő pályázni kíván:" kérdésre megtett nyilatkozatával kiegészített EEKD becsatolása.

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

2.2. Az EEKD II. rész B pontjában "A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk" résznél a „Születési idő:" és „Születési hely:" kérdésekre ajánlattevő nem nyilatkozott.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlandó a közbeszerzés 5., 6., 8. és 23. részei esetében a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által az EEKD II. rész B pontjában "A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk" résznél a „Születési idő:" és „Születési hely:" kérdésekre megtett nyilatkozatával kiegészített EEKD becsatolása.

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

3. Az ajánlati felhívás VI.3) 7. pontja alapján az ajánlathoz csatolni kellett többek között nyilatkozatot üzleti titokról.

Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a közbeszerzés 5., 6., 8. és 23. részére tett ajánlatában becsatolta nyilatkozatát az üzleti titokról, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

Ajánlattevő az üzleti titokról szóló nyilatkozatában a "Részletes ártáblázatot (Nettó összesen ár kivételével)" üzleti titoknak nyilvánította. Az üzleti titoknak nyilvánítás indokaként előadta, hogy "A Részletes Ártáblázatban szereplő adatok a tételes ajánlatot tartalmazzák, ezen adatok nyilvánosságra kerülése a versenyhelyzetben jelentős forgalmi, anyagi csökkenést okozhat a Maus Kft-nek, mivel az ajánlatból következtetni lehet a beszerzési árainkra".

A Kbt. 44. §-a szerint:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen d) az ajánlatban meghatározott áruk leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

Ajánlattevő az általa benyújtott ajánlattételi táblázatot ajánlatában nem elkülönített módon helyezte el.

Ajánlattevőnek az üzleti titokról szóló nyilatkozatában az üzleti titoknak nyilvánítás indoka az általánosság szintjén került megfogalmazásra. Ajánlattevő részletesen nem támasztotta alá, hogy az általa benyújtott ajánlattételi táblázat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlandó a közbeszerzés 5., 6., 8. és 23. részei esetében a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által becsatolt üzleti titokról szóló nyilatkozat, amely az üzleti titoknak nyilvánítás indoka esetében részletesen alátámasztja, hogy az általa benyújtott ajánlattételi táblázat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, figyelemmel a Kbt. 44. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltakra is.

Hiánypótlásként pótlandó továbbá a közbeszerzés 5., 6., 8. és 23. részei esetében a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által becsatolt ajánlattételi táblázat elkülönített módon elhelyezve.

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

4. Az ajánlati felhívás VI.3) 8. pontja szerint "A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a megajánlott ár részletezéseként a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatokat kitöltve ajánlatával be kell nyújtania".

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás része értelmében:

"A megajánlott termékek megnevezését és leírását, valamint a kiszerezési egységet a Közbeszerzési Dokumentumokban (ajánlattételi táblázatban) részletezett műszaki specifikációnak megfelelően, azonos tartalmú specifikáltságban kell megadni.

A termék megnevezésének, leírásának tartalmaznia kell minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

Amennyiben ajánlattevő ugyanazt a terméket kívánja megajánlani a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)” oszlopban, mint amelyet ajánlatkérő a „Megnevezés”, illetőleg az "Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiszerezési egység” oszlopokban meghatározott, a termék megnevezését és leírását ugyanolyan megfogalmazással, változatlan szöveggel kell megismételnie a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)” oszlopban.

Amennyiben ajánlattevő nem ugyanazt a terméket kívánja megajánlani, mint amelyet ajánlatkérő a „Megnevezés”, illetőleg az "Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiszerezési egység” oszlopokban meghatározott, a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)”, illetőleg a "Megajánlott termékre vonatkozó kiszerezési egység (ajánlattevő által kitöltendő)” oszlopban az ajánlattevőknek ismertetniük kell az általuk megajánlott termék egyértelmű, konkrét megnevezését, mértékegységét, kiszerezési egységét, valamint a megajánlott termék leírását az ajánlatkérő termék leírásával azonos részletezettségű megfogalmazással, azonos részletezettségű szöveggel.

4.1. A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a közbeszerzés 23. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 5-18., 20-25., 27., 29-30., 32., 34-37., 42., 46. sorai esetében sem a termék megnevezése, sem annak leírása nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeknek

A becsatolt ajánlattételi táblázat 40., 44., 45. sorai esetében az ajánlattételi táblázat nem tartalmazza a megajánlott termékekre vonatkozó azon adatokat, amelyekből megállapítható lenne, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 19., 28., 31., 33., 38-39., 41. soraiban a megajánlott termék megnevezésekből kétséget kizáró módon nem állapítható meg, hogy az a „Megnevezés” oszlopban előírt termékeket tartalmazza-e vagy sem.

A hiánypótlásra vonatkozó felszólítás szerint hiánypótlásként pótlendő a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által a közbeszerzés 23. része esetében az ajánlattételi táblázat kitöltve, amely a termék megnevezéseket egyértelműen tartalmazza, valamint amely tartalmaz minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a hiánypótlásra vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

4.2. A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a közbeszerzés 23. részére tett ajánlatában becsatolta a Közbeszerzési Dokumentumok mellékletét képező ajánlattételi táblázatot kitöltve.

A becsatolt ajánlattételi táblázat 6-16., 18-25., 27., 29-32., 34-36., 38., 41-42., 44., 46. sorai esetében ajánlattevő a "Megajánlott termékre vonatkozó kiszerezési egység (ajánlattevő által kitöltendő)” oszlopban eltért az ajánlatkérő által a megadott kiszerezési egységektől.

Ajánlattevő a kiszerezési egységekkel kapcsolatos kiegészítő tájékoztatást nem kért, nem jelezte, hogy az ajánlattételi táblázatban meghatározott kiszerezési egységben sem a megnevezett termék, sem azzal egyenértékű termék ne lenne forgalomban.

A Közbeszerzési Dokumentumok V. Műszaki leírás részében ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőknek az ajánlattételi táblázatban a termékek megnevezésénél megadott kiszerezési egységektől eltérni nem lehet, nem lehet más kiszerezési egységben az adott termékre vonatkozóan ajánlatot tenni.

Ajánlatkérő a közbeszerzés 23. része esetében felvilágosítást kért a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételi táblázat 6-16., 18-25., 27., 29-32., 34-36., 38., 41-42., 44., 46. sorai esetében ajánlattevő a "Megajánlott termékre vonatkozó kiszereleési egység (ajánlattevő által kitöltendő)" oszlopban miért tért el az ajánlatkérő által megadott kiszereleési egységektől.

A felvilágosítás kérés szerint a felvilágosítás kérésre adott választól függően adott esetben a közbeszerzés 23. része esetében hiánypótlásként pótlendő a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által a módosított tartalmú ajánlattételi táblázat kitöltve.

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a kért felvilágosítást nem adta meg.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevőnek a közbeszerzés 23. részére benyújtott ajánlata az 1., 2.1., 2.2., 3., 4.1., 4.2. pontokban részletesen kifejtett indokok alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: -

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok): -

Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka: -

V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele - igen - nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: -

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -**V. szakasz: Az eljárás eredménye**

A szerződés száma: - Rész száma: 24 Elnevezés: Mirelit áru - Őszi Napfény

Az eljárás eredményes volt - igen X nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdésének b) pontja alapján eredménytelen tekintettel arra, hogy a - Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható - rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltaknak megfelelően az EKR-ben rögzítette, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét.

- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás X igen - nem**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -
V.2 Az eljárás eredménye
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: 5
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): -
V.2.3) Az ajánlatok értékelése <i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i>
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok): - Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka: -
V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -
V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele - igen - nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: - A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -
V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: - Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: -

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -**VI. szakasz: Kiegészítő információk****VI.1) További információk:****VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

Kezdet: 2020/10/09 / Lejárata: 2020/10/18

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2020/10/08**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2020/10/08****VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: -****VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: -****VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: -****VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: -****VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: -****VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: -****VI.1.10) További információk:**

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírta, hogy a közbeszerzési eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat. Erre tekintettel ajánlatkérő az alábbi ajánlatokat nem bírálta el:

1. IMMOFIX Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (1192 Budapest, Bajza köz 6. fsz. 1.) - közbeszerzés 17., 18., 19., 20. része
2. MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Textilgyári út. 4.) - közbeszerzés 7., 21., 22., 24. része
3. Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (6100 Kiskunfélegyháza, Molnártelep X. körzet, 88/B.) - közbeszerzés 5. része
4. KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1117 Budapest, Budafoki út 209/b.) - közbeszerzés 5., 6., 7., 8., 15., 21., 22., 23., 24. része
5. Húsház Hungary Kft. (8638 Balatonlelle, Rákóczi út 356/b) - közbeszerzés 22., 23., 24. része

Az ajánlatok fenn nem tartása miatt a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az értékelés során figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők:

1. MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Textilgyári út. 4.) - közbeszerzés 9., 10. része
2. Dél-Gasztro Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (6724 Szeged, Kenyérgyári út 3.) - közbeszerzés 13., 15., 21., 23. része
3. Naturice Korlátolt Felelősségű Társaság (4080 Hajdúnánás, Szikra telep 0946/13. hrsz.) - közbeszerzés 21., 22., 23., 24. része

4. JÉGTRADE Élelmiszeripari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (2220 Vecsés, Ecseri Út 0127/15/A.) - közbeszerzés 21., 22., 23., 24. része